

# Протокол

## №

гр. София, 13.05.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав, в**  
публично заседание на 13.05.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Красимира Милачкова**

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **1877** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 11.34 часа се явиха:

Жалбоподателят Д. В. П., редовно призован, явява се лично.

Ответникът министър на здравеопазването, редовно призован, се представлява от юрк. Р. П., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

Заинтересованата страна О. В. Н., редовно призован, се не се явява и не изпраща представител.

Заинтересованата страна Р. Р. М., редовно призована, не се явява и не изпраща представител.

Заинтересованата страна В. С. М., редовно призован, не се явява и не изпраща представител.

Заинтересованата страна О. В. М. – М., редовно призована, не се явява и се представлява от адв. П. Д., с пълномощно по делото.

Страните (поотделно) - Да се даде ход на делото.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА писмо от ответника, постъпило днес.

Жалбоподателят П. - В писмото виждам, че заместник-министър Г. (не знам още на работа ли е) е докладвал докладна записка, в която предлага да се извърши проверка от вътрешен одит и да се изпрати на Сметната палата на база моята жалба и двете други жалби. На предишното заседание ние, доколкото знам, го отложихме с оглед на това, да се предостави резултатът от проверката, но доколкото виждам, тя не е приключила и е възложена такава. Чакам това нещо, защото една такава проверка за мен е показател за професионална некомпетентност и непригодност да се изпълняват функциите, както и финансовите резултати на болницата, които са очевидни. Нямам други искания.

Юрк. П. - Изпълнили сме указанията от предходното съдебно заседание. Предоставили сме информация. Проверката е в ход. Тя е иницирана именно по повод на тези две жалби, представени от жалбоподателя, както и неговото възражение в хода на конкурсната процедура, което е представено по делото. Назначена е проверка на звено „Вътрешен одит“ към министъра на здравеопазването, която проверка все още е в ход и не е приключила. Отново заявявам, че резултатите от тази проверка не са относими към законосъобразността проведената конкурсна процедура за избор на членовете на съвета на директорите на МБАЛ „Л.“. Нямам други доказателствени искания. Моля да приемете представените в хода на производството, както на днес разглежданата молба от министъра.

Адв. Д. – Уважаема госпожо председател, на първо място, не се противопоставям и моля да приемете представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства от страна на Министерство на здравеопазването, като считам, че същите са изпълнили указанията на съда. Вчера си направих труда да проверя в архива на болницата, за календарната 2025 г. в болница „Л.“ са извършени 33 броя проверки, голяма част от които са били от принципала - Министерство на здравеопазването и от други институции и държавни органи. Към момента в болницата могат да текат не само тази, а и множество други проверки на дейността, както от здравната дейност, така и по финансовата стойност и това, което се извършва в болницата като лечебно-диагностична дейност. Поради което отново считам, че шиканирането на настоящия процес с доказателствени искания във връзка с извършване в болницата проверки, които, забележете, са възложени след приключване на конкурсната процедура и според нас са неотнесими, нямат за предмет дейността на изпълнителния директор, тоест, имат за предмет дейността му като такъв, но нямат отношение към самото извършване на конкурсната процедура, което се осъществява по строго регламентирана законовоустановена процедура. С което считам, че информацията, която е представена, е достатъчна за да приключим делото от фактическа страна.

Моля все пак настоящият състав да вземе предвид и обстоятелството, че пред Върховния административен съд все пак са допустими и други писмени доказателства, които ще бъдат възникнали за настоящата преписка. Тоест дори и да бъде решено настоящото дело без тези документи, това не препятства на следваща инстанция те да бъдат, ако съответния състав приеме, че са относими към предмета на производството, да бъдат приобщени като доказателства за разглеждане. Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания. Моля делото да бъде обявено за решаване.

Жалбоподателят П. (реплика) – Адвокатът за тези проверки, за които говори, в огромната част това са редови проверки от Националната здравноосигурителната каса, която редовно одитира отчетите, тъй като това са няколко хиляди болни и част от тях се одитират.

Второ, за тази проверка аз настоявам, че са относими, тъй като има ясни сигнали от хора,

които са вътре в болницата, че са правени тежки нарушения по Закона за обществените поръчки.

И трето, извън това аз имам и други претенции за самата процедура по конкурса. Ако погледнете всичките концепции, аз твърдя, че те са оценени само в рамките на няколко часа от тази комисия, което за мен е абсолютно формално. Както и друго, че самата комисия, самото ръководство на министерството, провеждайки процедурата, не би трябвало да е ненаясно какви са финансовите резултати поне на болницата за 2024 г. и поне в голяма степен до 2025 г. Тя продължава да трупа загуби и в момента натрупаната загуба е около 120 милиона. Не знам дали има друга болница такава в момента. Преди беше А. болница, но в момента мисля, че „Л.“ е с най-големи загуби в цялата страна натрупани. Това говори за ефективност на управлението на един участник в конкурса и неговите професионални качества. Няма по-добър показател за качествата от самите резултати от дейността, в рамките на година и половина са достатъчни да бъдат преценявани.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писменото доказателство, представено с молба на ответника от днес.

Като счете делото за изяснено от фактическа страна, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Жалбоподателят П. - Няма какво добавя. Мога писмено да добавя резултата от дейността за 2025 г. и ще потвърди това, което говоря.

Юрк. П. – Считам, че настоящото производство е недопустимо. Считам, че не се касае за административно-правни действия в случаите, в които министърът извършва конкурсна процедура за избор на членове на органи на управление на търговско дружество, а се касае за гражданскоправни отношения. Поради което настоящото дело е недопустимо и следва да бъде прекратено.

Алтернативно, считам, че жалбата не е основателна. Конкурсната процедура е законосъобразно проведена в съответствие с вътрешните правила за избор на членове на органи за управление на публичните предприятия в системата на Министерство на здравеопазването. Поради което моля да отхвърлите жалбата или, по Ваша преценка, да спрете производството до произнасяне на Върховния съд по тълкувателно дело № 6/2025 г. Подробни съображения ще изложа в писмен вид.

Жалбоподателят П. (реплика) - Това последното е вярно, но предварително се каза, че актовете на министъра не подлежат на съдебен контрол, тоест тези процедури. В момента има висящо. Има и решения, които са в обратен аспект. Още повече, че аз казах, че основната ми цел на това дело е да се принуди министерството да си промени вътрешните правила в съответствие със закона и правилника за неговото приложение, защото те изобщо не отговарят на духа и на буквата на закона и правилника. Това са процедури с някакви абсолютно елементарни изисквания, които не може да се прилагат за такива огромни предприятия, каквито са големите държавни болници.

Адв. Д. – Уважаема госпожо председател, понеже нямам да имам възможност да пиша, предстои ми отпуск, имам да кажа пет изречения.

След като настоящият състав е приел, че жалбата е допустима и ще се произнесе с решение по същество, то моля да я отхвърли като неоснователна. Съображенията са ми, че съгласно разпоредбата на чл.21, ал.1 от Закона за публичните предприятия всички членове на органите на управление и контрол се избират и назначават след провеждане на конкурс, като условията и редът за провеждането за такива конкурси за избор на членовете се уреждат в правилника за приложение на закона. Съобразявайки нормативните правила на Глава 5, Раздел I от ППЗПП, министърът на здравеопазването е утвърдил вътрешни правила за провеждане на тези конкурси за членове и органи на управление на публичните предприятия към МЗ, като настоящата конкурсна процедура е изцяло в съответствие и проведена по тези правила. Тези правила представляват общ нормативен акт, вътрешен на министерството и ако някой желае да ги оспори, то редът за тяхното оспорване е друг. А не да оспори индивидуален административен акт за конкурсна процедура, проведен въз основа на този общ нормативен акт. Поради което считам, че доводите на жалбоподателя в тази връзка са неоснователни.

Конкурсната процедура, както бе посочено по-горе, по чл.37 от правилника дава право на органа, упражняващ правата на държавата, да проведе този конкурс по реда и правилата, които той сам приема. Към датата на обявяване на конкурсната процедура са действали както законът, така и правилникът и приетите със заповед на министъра правила и когато процедурата е проведена в съответствие с тези правила, практиката на Върховния административен съд е, че тя е законосъобразна. Единственият случай, в която такава процедура е незаконсъобразна е, ако тя не е проведена по действащи нормативни правила след приемането на ЗПП и правилника. Ще цитирам решение № 11831/20.12.2022 г. по административно дело № 9506/2022 г. на VI отделение на ВАС. С оглед изложеното, законосъобразността според нас безспорно е налице. Всички останали доводи на жалбоподателя касателно притежаваните от кандидатите качества, концепции, те са по целесъобразността на проведения избор и те не подлежат на съдебен контрол в настоящото производство. Принципалът сам, на него му е възложено да провежда конкурсна процедура и да избере в съответствие с нормативните изисквания този кандидат, който отговаря на изискванията и е оценен най-високо. Всичко изложено касае целесъобразността и тя не подлежи на съдебен контрол, за да бъде изследвана в настоящото производство. А доколкото основният довод е, как са могли концепциите да бъдат разгледани, ние не сме присъствали на заседанието на конкурсната комисия. Има съставен протокол. Аз не считам, че има пречка в рамките на един работен ден да бъдат разгледани концепциите независимо от тяхната, нека да кажа, броя на техните страници и тяхното съдържание. Все пак това отново е суверенна дейност на определената от министъра комисия. С оглед на изложеното, моля да отхвърлите жалбата като неоснователна.

Жалбоподателят П. (реплика) – Изискванията за целесъобразност и професионална пригодност са записани в закона и в правилника за приложение и въпреки че във вътрешните правила ги няма, това не освобождава от отговорност министъра да спазва закона и когато има очевидна непригодност би трябвало да се съобрази, независимо дали го пише в правилата и т. н. Тези правила, те помежду другото, много трудно се намират. Освен на страницата на министерството, на друго място няма как да ги намерите.

Съдът дава възможност на страните в 14 дневен срок от днес да представят писмени бележки и

**ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.52 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: