

Протокол

№

гр. София, 07.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,
в публично заседание на 07.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мая Сукнарова

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **153** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:25 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „Медия Груп 24“ ЕООД - редовно уведомен, се представлява от адв. С. К., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ - Председателят на Патентното ведомство - редовно уведомен, се представлява от юрк. Й., с представено днес пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - „168 часа“ ЕООД – редовно уведомена, представлява се от адв. С., с представено по делото пълномощно.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. З. К. - редовно уведомен, не се явява. Постъпила е молба на 06.02.2024 г., с която заявява, че е изготвил заключението по поставените допълнителни въпроси, но за отговорите на въпросите, за които му е необходим достъп до акаунта на жалбоподателя се е свързал с предоставения от процесуалния представител на жалбоподателя контакт, като същият поради пътуване извън страната, не може да осигури достъп в рамките на следващата седмица, тоест след датата на настоящото съдебно заседание.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. И. И. – редовно уведомен, се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило заключение по допълнителните въпроси по назначената съдебно-маркова експертиза в срока по чл. 199 ГПК.

АДВ. К.: Държим на направеното искане съдебно-марковата експертиза да се изслуша след приемане на съдебно-техническата експертиза. Тъй като в допълнителното заключение е посочено, че е налице значителна продължителност на реално използване на марката единствената слабост, липса на която би довела до категоричен отговор, че е налице реално използване на марката през 2016 г. е фактът, че процесната марка не е посочена изрично на сайта, а се използва реално марка, сходна с него. Имаме въпроси по съдебно-техническата експертиза, които целят да посочат дали в двата домейна, които насочват към една и съща страница има изписване на статиите, които представихме. Това би довело до категоричност в тази част на експертизата. Затова държим първо да се изслуша техническата експертиза.

ЮРК. Й.: Настоящото допълнително заключение е в завършен вид и нищо по него няма да се промени, дори и след като изслушахме заключението на техническата експертиза.

АДВ.С.: От справката ми в деловодството на съда този понеделник на 05.02.2024 г., ме увериха, че заключение не е постъпвало. Не съм запозната с него и нямам копие от него. По тази причина се присъединявам към искането да не се изслушва днес заключението. Ако по делото не е представено копие за заинтересованата страна, моля да задължите вещото лице да предостави такова, за да може да се запознаем.

Вещото лице предостави екземпляр от заключението си и СЪДЪТ ГО ВРЪЧИ на заинтересованата страна.

СЪДЪТ, с оглед молбата от вещото лице К. с искане да бъде отложено съдебното заседание за представяне на допълнително заключение; искането на процесуалния представител на жалбоподателя заключението на съдебно-марковата експертиза да се изслуша след допълнителното заключение по съдебно-техническата експертиза, както и това, че заинтересованата страна не е запозната с представеното заключение на съдебно-марковата експертиза,

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 20.03.2024 г., от 13:30 часа, за която дата страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:35 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: