

Протокол

№

гр. София, 26.03.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14 състав, в публично заседание на 26.03.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Пламен Горелски

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **5058** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 10.26 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. Ц. Б., редовно уведомен, явява се лично, заедно с адв. Й. и адв. К., с приложения по делото пълномощни.

ОТВЕТНИКЪТ – директорът на СДВР, редовно уведомен, представляван е от юрк. Г. с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адв. Й. - Водим допуснатия ни до разпит свидетел, който моля да бъде разпитан.

Юрк. Г. – Не възразявам да приемете докладваните в предходното съдебно заседание писмени доказателства, както и да пристъпите към разпит на свидетеля.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на допуснатия до разпит свидетел: Ю. К. В., на 35 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 НК.

СВИДЕТЕЛЯТ обеща да говори истината.

На въпроси на адв. Й., свидетелят В.: До 01.03.2012 г. работех като патрулен полицаи – командир на отделение при 06 РУП – СДВР. Известно ми е, че бившият ми колега Б. беше наказан дисциплинарно. Двамата изпълнявахме служебните си задължения по време на дежурството на 08.02.2011 г. Спомням си за конкретния случай, че спряхме за проверка лек автомобил, може би около обяд. Не си спомням защо го спряхме. Колегата Б. извършваше проверката, а аз бях зад него. В колата имаше две лица, на

които той провери документите. После той покани едно от лицата – водача, да покаже съдържанието на багажника. Аз също видях в багажника наличието на флекс – машина, бормашина, както и други работни инструменти, които не мога да уточня. Попитахме лицата, държат ли у себе си предмети, с които се извършват престъпления. Първият каза – не. Единият от тях каза: „имате право да ме проверявате, но не на улицата, съгласен съм да дойда в районното управление”. В полицейския автомобил се качи лицето, което се возеше в другия автомобил и дойде с нас в районното управление, а другото лице само докара автомобила си в районното управление. През цялото време, през което сме били заедно с двете лица, аз и колегата ми Б. не сме използвали физическа сила и помощни средства, включително белезници. Обяснихме на дежурния в РУ за доведените лица, след което направихме справка, дали същите са криминално проявени. Установи се, че те не се издирват и дежурният каза да ги освободим, защото не представляват интерес. Не мога да кажа, докато извършвахме справки за лицата, те къде са стояли през това време, само знам, че бяха в сградата на РУ. Не знам на някой от двете лица да са му събличани дрехите.

Адв. Й. – Нямам повече въпроси.

На въпроси на юрк. Г., свидетелят: Багажниците на автомобили проверяваме само когато имаме съмнения и когато лицето се съгласи да си отвори багажника. Лицата обясниха, че с намерените технически средства в багажника работят. Не помня точно какво обясниха. По радиостанцията колегата Б. докладва на дежурния, че ще дойдем в РУ с две лица.

На въпрос на юрк. Г. - Дали на същата дата е спирал автомобил О. „А.”.

СВИДЕТЕЛЯТ отговори: На тази дата съм спирал вероятно около 30 автомобила, не помня за конкретен.

Юрк. Г. - Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и освободи същия от залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ като съобрази изявленията на страните и доказателствата по делото намира, че същото е изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Й. - Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата, по съображения, подробно изложени в писмена защита, която представям.

Адв. К. - Моля да отмените атакуваната заповед, като неправилна и незаконосъобразна, издадена в противоречие със закона. На първо място неправилно е приложен материалният закон - чл. 63 ЗМВР. Справка с № Ж - 38/18.02.2011 г. е едностранно изготвена и в нея не са изложени обективни доводи. От същата е видно, че техническите средства- видеокамери и звукозаписни устройства не са приложени към същата справка. Нито жалбоподателят, нито останалите членове на патрула са били запознати с тях. Същата справка е изготвена от четен брой членове, което противоречи на закона, тъй като броят им трябва да е нечетен. Изминали са повече от 2 месеца от откриване на дисциплинарното нарушение. Поради гореизложеното, моля да отмените атакуваната заповед и да ни присъдите разноски.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Нямам какво да добавя.

Юрк. Г. – Моля да оставите обжалваната заповед в сила като законосъобразно издадена, и да ми дадете срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ 7-дневен срок на юрк. Г. за представяне на писмена защита и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.46 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: