

РЕШЕНИЕ

№ 1852

гр. София, 19.03.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 20.02.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **8733** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-178 от Административно-процесуалния кодекс. Образувано е по жалба на на [фирма] със седалище и адрес на управление в [населено място] срещу Заповед №РД-09-11-134/20.08.2012г. на кмета на район «К. поляна»- Столична община за класиране на участниците в конкурса за осъществяване на ученическо столово хранене в 17 СОУ „Д. Г.“.

Жалбоподателят [фирма] моли заповедта да бъде обявена за нищожна като издадена от некомпетентен по време орган. В тази връзка сочи, че конкурсът е проведен на 15.08.2012г. – един ден след крайния срок за подаване на офертите, докато в обявата е посочено, че конкурсът ще се проведе в 30-дневен срок. Отделно от това жалбоподателят навежда доводи за незаконосъобразност на заповедта поради допуснати съществени нарушения в конкурсната процедура. Счита, че в конкурсната документация не е посочена методиката за оценка и прилагане на критериите. Твърди, че конкурсната комисия също не е посочила по какъв начин са формирани точките по отделните критерии, поради което не може да се установи правилно ли са оценявани кандидатите. Твърди, че заповедта е немотивирана. В съдебно заседание се представява от адв.Г.. Претендира разноски по делото.

Ответникът – кметът на район „К. поляна” на Столична община, чрез процесуалния си представител юрисконсулт василева, оспорва жалбата. Счита, че не са налице твърдените процедурни нарушения. Соци, че жалбоподателите доброволно са закупили документация за участие в конкурса и са били съгласни с условията по провеждането му. Твърди, че конкурсната комисия е извършила правилно

класирането на кандидатите съобразно утвърдените критерии. Претендира възнаграждение за процесуален представител.

Заинтересованата страна [фирма], чрез процесуалния си представител адв.Б., оспорва жалбата. В съдебно заседание и в писмена защита излага съображения, аналогични с изложените от ответника. Твърди, че жалбоподателят е следвало да бъде отстранен от участие в конкурса, тъй като със заявлението не са представени всички изискуеми документи, а документите, които съдържат повече от една страница, не са заверени за вярност с оригинала в цялост.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства, прие за установено следното:

Жалбата е процесуално допустима. Разгледана по същество, жалбата е основателна.

От приложената към делото административна преписка и събраните доказателства от фактическа страна се установява следното:

С Решение № 503 по Протокол № 82 от 22.06.2006 г., публикувано на страницата на Столична община, на основание чл. 14, ал. 7 от Закона за общинската собственост /ЗОбС/ и чл. 41, ал. 2 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси, приета с Решение № 138 по Протокол № 73/09.03.2006 г. на СОС /НУРПТК/, Столичен общински съвет дава съгласие за откриване на процедура за отдаване под наем на части от помещения - публична общинска собственост, за осъществяване на дейност по столово хранене и възлага на кмета на Столична община да открива процедури съгласно изискванията на чл. 26, ал. 1 от НУРПТК.

Конкурсът, предмет на настоящия спор, е открит със Заповед № РД-09-308/09.05.2012 г. на Кмета на Столична община. Със заповедта е възложено на Кмета на район "К. поляна" да утвърди конкурсната документация, да проведе конкурса и да сключи договора със спечелилите конкурса участници. В т.5 от заповедта е регламентиран срок за подаване на офертите – до 30 дни от датата на публикуване на обявата в електронната страница на СО и в един национален ежедневник.

По делото е приложена конкурсна документация, утвърдена от Кмета на район "К. поляна", която съдържа описание на предмета на конкурса, условията му и критериите за оценка на офертите. Срокът, в който могат да се закупуват и внасят конкурсни книжа, е от 16.07.2012г. до 14.08.2012г. В т.V изрично е посочено, че конкурсът ще се проведе на 15.08.2012г. от 14.00ч. в сградата на район „К. поляна“. Утвърдените критерии, по които ще се оценяват кандидатите, са: 1/цена на един купон за хранене на обяд – тежест на критерия до 35 точки; 2/цена на предлагани закуски, произведени на място по асортиментен лист, и цена на абонаментна закуска /комплекс закуска и напитка/ - тежест на критерия до 15 точки; 3/асортимент на предлаганите ястия за обяд, съобразен с изискванията на Наредбата за здравословно хранене на учениците – тежест на критерия до 10 точки; 4/професионален опит в общественото хранене – тежест на критерия до 20 точки; 5/възможност за безплатна храна за социално слаби деца – тежест на критерия до 10 точки; 6/инвестиционни намерения – тежест на критерия до 10 точки. Общата оценка се формира като сбор от точките по всички критерии, при което максималният брой точки е 100. С

конкурсната документация е утвърден и вариант на примерно дневно меню за обедно хранене, което да се използва от участниците за определяне на цената на един купон. Утвърден е примерен асортимент на закуски, който да се използва от участниците за предложение за цена на 1 брой комплексна закуска, включваща закуска от асортимента в таблицата и топла напитка. Конкурсната документация не съдържа методика, по която да се изчисляват точките по всеки критерий.

По делото няма данни, а и не се твърди, условията за провеждане на конкурса да са оспорени.

По делото няма спор относно обявяването на конкурса по надлежния ред. Жалбоподателят и заинтересованото лице са закупили конкурсната документация и са подали документи за участие в конкурса.

Със заявлението за участие жалбоподателят [фирма] е предложил: цена на купон за обяд в два варианта – 2,20лв. и 2,40лв; цена на абонаментна комплексна закуска 0,60лв. и закуски, произведени на място по асортиментен лист, със средна цена 0,45лв. Предлагащото седмично обедно меню се състои от супа, основно ястие и десерт и включва: всички видове месо - свинско, телешко, пиле и риба; млечни продукти; зеленчуци; плодове; хляб „Д.“, ръжен, „Г.“ и пълнозърнест хляб. Предложени са 25 варианта на примерно седмично меню. Жалбоподателят е заявил, че може да осигури 3 безплатни обяда и 27 безплатни закуски на социално слаби деца, както и да реализира инвестиционни намерения в размер на 14300 лева. Представил е 8 бр. референции и анотация за доказване на професионален опит.

Със заявлението за участие заинтересованата страна [фирма] е предложила: цена на купон за обяд в два варианта – 2,00лв. и 2,50лв; цена на абонаментна комплексна закуска 0,80лв. и закуски, произведени на място по асортиментен лист със средна цена 0,61лв. Предлагащото седмично обедно меню се състои от супа, основно ястие и десерт и включва: всички видове месо - свинско, телешко, пиле и риба; млечни продукти; зеленчуци; плодове; хляб „Д.“ и пълнозърнест хляб. Предложени са 20 варианта за примерно седмично меню. Страната е заявила, че може да осигури 10 безплатни обяда и 10 безплатни закуски на социално слаби деца, както и да реализира инвестиционни намерения в размер на 20 000 лева. Представила е 5 бр. референции и анотация за доказване на професионален опит.

Със Заповед № РД-09-11-127/15.08.2012 г. на заместник-кмета на район "К. поляна" - оправомощен да замества кмета на района по време на годишния му отпуск със заповед № РД-15-6782/15.08.2012г. на кмета на СО - е определен съставът на комисията, която да отвори, разгледа, оцени и класира постъпилите оферти. Комисията се състои от 7 души. В състава ѝ са включени помощник директорът и счетоводителят на училището, представител на Училищното настоятелство, представител на районната администрация, юрист от районната администрация, представител на Дирекция "Образование" при СО, представител на СРНОКОЗ съгласно изискванията на чл. 51 ал. 8 от НУРПТК. В заповедта е насрочено заседание на комисията за същия ден. Заседанието е проведено, за което е съставен протокол, приложен по делото. Допуснати до участие са и двамата кандидати.

Предложенията на кандидатите са разгледани и е извършена сравнителна оценка по отношение по утвърдените критерии чрез определяне на конкретен брой точки. Впротокола наконкурснатакомисия не е посочено по какъв начин са изчислени точките.

[фирма] е получил максималния брой точки по критерия закуски,

произведени на място, и цена на абонаментна комплексна закуска и по критерия професионален опит. По останалите критерии - за цена на предлаган купон за обяд е получил 30 точки; за хранене на социално слаби деца – 8 точки; за инвестиционни намерения – 7 точки; за асортимент на обедно меню- 8 точки. Офертата на жалбоподателя е оценена общо с 88 точки е класирана на второ място.

[фирма] е получил 11 точки по критерия закуски, произведени на място, и цена на абонаментна комплексна закуска, както и 18 точки за професионален опит. По останалите критерии е оценен с максималния брой точки. Офертата на заинтересованото лице е оценена общо с 94 точки и е класирана на първо място.

С оспорената заповед кметът на район „П.” е утвърдил предложеното от комисията класиране.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните изводи:

Производството по провеждане на конкурси за отдаване под наем на обекти общинска собственост е уредено в глава IV от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси, приета от Столичния общински съвет /НУРПТК/. Препращаща към глава III от Наредбата .

Процедурата е открита въз основа на Решение на Столичния общински съвет със Заповед на кмета на Столична община по чл.31 ал.1 от Наредбата. Наредбата не поставя изискване за задължителни реквизити на решението на СОС. Нормативно определено е само съдържанието на заповедта на кмета на СО. Заповедта на кмета на СО за откриване на конкурса съдържа всички реквизити по чл. 31 от Наредбата. Съгласно чл.34 от Наредбата конкурсът се обявява най-малко 30 дни преди датата на провеждането му – заповедта за откриване на конкурса и обявяването му са съобразени с това изискване. В конкурсната документация изрично са посочени периодът, в който се подават оферти, и датата на провеждане на конкурса. Възраженията на жалбоподателя за липса на времева компетентност на административния орган в тази връзка са неоснователни. Заповедта е издадена от компетентния административен орган по чл.41 ал.2 от НУРПТК. Не е допуснато нарушение на процедурните правила при назначаване на комисията за провеждане на конкурса. Съгласно разпоредбата на чл.35 ал.2 от НУРПТК конкурсната комисия се назначава в деня на провеждането на конкурса. В разглеждания случай това изискване на закона е спазено. Съставът на комисията също отговаря на изискванията на закона.

Заповедта обаче е постановена при съществено нарушение на административно-производствените правила, при липса на предписаните от закона форма и съдържание и в противоречие със закона. Съгласно чл.53 от Наредбата оценяването и класирането на предложените от кандидатите оферти се извършва по критерии и методика, които се съдържат в конкурсната документация. Определяне на критериите, тяхната тежест в общата оценка, както и методиката за оценка на кандидатите са въпроси на преценката на административния орган и не подлежат на съдебен контрол. В случая обаче са утвърдени само критериите и тяхната тежест. Методика за прилагането на критериите не е утвърждавана, което препятства съда да извърши проверка относно правилното оценяване на кандидатите. Така по критерия асортимент на обедното меню, конкурсната комисия е констатирила, че и двамата кандидати са спазили изискванията за здравословно хранене на учениците, но заинтересованото лице е оценено с 10 точки, а жалбоподателят – с 8 точки. В протокола от заседанието на конкурсната комисия не са изложени мотиви за това

разграничение. Не става ясно защо комисията е приела, че само заинтересованата страна е предложила „богат асортимент“, след като видно от офертите асортиментите са еднакви – дори заинтересованата страна предлага основно хляб „Д.“ и само в един от дните пълнозърнест хляб, докато жалбоподателят предлага разнообразен хляб. Прави впечатление, че предложените от жалбоподателя 25 варианта на седмично меню са оценени като „няколко варианта“. По същия начин не може да се установи по каква обективна методика е извършено оценяването по критерия за безплатна храна на социално слаби деца – защо осигуряването на обяд и закуска на 10 деца се оценява с максималния брой точки, а осигуряването на 3 обяд и 27 закуски – с по-малко точки. Не е ясно и по какъв начин е приложен критерият за професионален опит. Ако се изчислява право пропорционално, то осемте референции, представени от жалбоподателя, оценени с максималния брой от 10 точки /т.е. по 2,5 точки за референция/, означават, че петте референции на заинтересованото лице следва да се оценят с 12,5 точки, а не с 18 точки, както е направено. Не е ясно при оценка на професионалния опит, който е с по-голяма тежест от здравословното хранене, дали се отчита специалният опит в ученическото столово хранене или той се оценява наред с общия опит в общественото хранене. Недопустимо е мотивите на административния акт да се извеждат по тълкувателен път и волята на административния орган да се предполага. Липсата на утвърдена методика представлява съществено нарушение на административно-производствените правила, тъй като влияе пряко на крайния резултат и пречатства съдебния контрол. Липсата на мотиви в протокола на конкурсната комисия и в обжалваната заповед е нарушение на императивното изискване на чл.59 ал.2 т.4 от АПК за форма и съдържание на административния акт.

Съдът не обсъжда доводите на заинтересованата страна относно недопустимостта на офертата на жалбоподателя, доколкото такива мотиви и основания в административния акт не са обсъждани.

Оспорената заповед е незаконосъобразна и следва да бъде отменена, а производството да се върне за ново разглеждане в съответствие с указанията по тълкуването и прилагането на закона. При новото провеждане на конкурса следва да се утвърди методика за оценка, да се разгледат отново предложенията на двамата кандидати по същество и да се извърши класиране като се посочи конкретният начин на изчисляване на точките по всеки критерий.

При този изход на спора разносните са в тежест на ответника – чл.143 ал.1 от АПК. Сторените от жалбоподателя разноски в размер на 950 лева – за процесуален представител и държавна такса, следва да му се възстановят от бюджета на Столична община. Ответникът не е поискал намаляване на възнаграждението за процесуален представител на жалбоподателя на основание чл.78 ал.5 от ГПК във връзка с чл.144 от АПК съобразно действителната фактическа и правна сложност на делото. При липса на искане по чл.78 ал.5 от ГПК съдът не следва да извършва преценка дали възнаграждението за адвокат е прекомерно.

По изложените съображения и на основание чл.172 ал.2 от АПК Административен съд София-град, Второ отделение, 38-ми състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Заповед №РД-09-11-134/20.08.2012г. на кмета на район «К. поляна»-

Столична община.

ВРЪЩА административната преписка на кмета на район „К. поляна“ – Столична община за ново разглеждане при спазване на указанията по тълкуването и прилагането на закона.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на [фирма] със седалище и адрес на управление в [населено място] сумата 950 /деветстотин и петдесет/ лева разноски по делото.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: