

Протокол

№

гр. София, 18.09.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 18.09.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Деница Митрова

**ЧЛЕНОВЕ: Дияна Николова
Снежанка Кьосева**

при участието на секретаря Светла Гечева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **2102** по описа за **2020** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 9.28 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ Е. Д. М. – уведомен от предходното съдебно заседание се явява лично, конвоиран от ГД „Охрана“, и с адв. Б..

ОТВЕТНИКЪТ Министерство на правосъдието - редовно уведомен по реда на чл.138, ал.2 АПК, не изпраща представител.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор К..

С оглед посоченото от касатора в предходното съдебно заседание, че същия е със 17-годишна осъдителна присъда

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

РАЗПОРЕЖДА да бъдат свалени белезниците от ръцете на касатора Е. М..

Белезниците са свалени.

Адв. Б. - Моля да се даде хода на делото.

Касаторът - А белезниците на краката няма ли да ми свалите?

С оглед обстоятелството за размера на наложеното наказание на касатора съдът вече посочи, че следва да бъдат свалени само белезниците на ръцете и

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за свалянето на крачните белезници.

Прокурорът - Да се даде ход на делото

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Касаторът – Искам отвод на състава. Считаю, че ме унижавате и ще заведе дело в Административния съд. Нарушавате ми правото по чл.3 от Конвенцията, за което ще ви съдя.

Прокурорът - Няма основание за отвод.

Съдебният състав след съвещание намира искането за отвод за неоснователно. Такова се прави във всяко едно съдебно заседание по делото, включително и в предходното съдебно заседание, от страна на касатора. Не са налице различни основания от посочените в протоколно определение на IX касационен състав от 19.06.20г.

По тези съображения СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за отвод на съдебния състав.

ДОКЛАДВА писмо от ГД „Охрана“, постъпило на 10.07.20г., в което се посочва, че помещенията за временен престой и изолация на територията на Съдебна палата [населено място] се намират на първи сутерен в сградата, състоящи се от приемна, 7 отделни килии и санитарен възел, в които е изградена система, която посредством въздуховоди, нагнетява и съответно изсмуква въздух от всяка килия. Посочено е, че всяка килия разполага с прозорец, обезопасен с решетки и перфорирана ламарина, с които се осъществява вентилация и въздухообмен, както и че през въпросните прозорци до помещенията достига и пряка слънчева светлина, а отделно вътре е изградено и осветление.

СЪДЪТ дава възможност на касатора да се запознае с писмото.

Касаторът – Съдържанието на писмото сочи, че е невярно по отношение на прозорец, правя доказателствено искане да се разпоредите да се извърши заснемане на това помещение, тъй като няма такъв прозорец, от който да влиза слънчева светлина, тъй като това нещо е под земята. Действително има ниша, но прозореца е под земята и няма как да влиза слънчева светлина. Така че този документ е неверен, и за да се установи какво точно са описали искам да задължите ГД Охрана да заснемат тези помещения и да ни изпратят снимки, за да стане ясно, че това, което са написали не е така.

Адв. Б. - Това е писмо разсъждение, а не е документ. Смятам, че е негодно доказателство. Искане се вещо лице да отговори на зададените от нас въпроси.

Прокурорът – Предоставям на съда.

Съдът след като изслуша становището на страните намира възражението на жалбоподателя и на процесуалния му представител за неоснователно, тъй като в предходното съдебно заседание съдът е задължил третата неучастваща страна да предостави писмена информация за точното местоположение на арестните помещения от сградата на съдебната палата на [улица] с уточняване етаж, наличие на пряка слънчева светлина и достъп до чист въздух. Следователно ГД „Охрана“ е изпълнила разпоредбата. По тези съображения

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото писмо, депозирано на 10.07.20г.

По отношение на направените искания от касатора за извършване на заснемане на въпросните помещения в сградата на Съдебната палата, след съвещание съдът намира така направеното доказателствено искане за недопустимо, тъй като представлява искане за извършване на процесуални действия, които са от категорията на гласните такива, а по силата на чл.219, ал.2 АПК в касационното производство е недопустимо събирането на гласни доказателства, тъй като след представянето на исканото заснемане съдебния състав следва да изслуша лицата, осъществили го. На следващо място така направеното искане е недопустимо на основание чл.220 АПК, тъй като цитираната разпоредба забранява за фактически установявания в хода на касационното производство.

По тези съображения СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на касатора за осъществяване заснемане на арестното помещение в съдебната палата.

Страните /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания.

С оглед липсата на доказателствени искания съдът счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Б. – Поддържам касационната жалба по чл.209, т.3, пр.1, 2 и 3 АПК, тъй като намираме, че тези касационни основания са налице и са безспорно доказани в доводите, подробно изложени в жалбата. Исковата молба с решение № 3797/05.06.19г. на АССГ, 4състав, по дело 7868/18г. е отхвърлена изцяло и тя е претенция на исковото производство е увреждания на ищеца, касатора, който е претърпял на 17.11.15г., като е бил доведен в сградата на СГС на [улица], и е държан там в мазето, помещението, което е пригодено за задържаните под стража, които трябва да се явяват на дела. Това помещение е под земята и не отговаря на изискванията на законодателството. Съвсем основателно касаторът го е преживял тежко, защото условията в него са унижителни, нечовешки и не отговарят на изискванията на европейското законодателство. Това са сервизни помещения. Ето защо аз считам, че решението на първоинстанционния съд, с което прие, че касатора не е изстрадал и за него не са последвали негативни нервно-психически преживявания на 17.11.15г. няколко часа за неправилно изведени извод за недоказване личната молба. Това е довело до прилагане на чл.52, който едва ли има друг член да е в сила в българското законодателство, където съдебния състав най-ясно може да докаже позитивното си отношение към предявения иск. Съдията, който никога не е страдал и не е влизал там, не може да разбере един увреден. Но такова е законодателството в нашата т.нар. демократична държава. Намирам, че безспорно е доказано това касационно основание, което е основание за неговата отмяна.

Касаторът сяда на една от пейките в съдебната, вади зелено пластмасово шише от

носения от него багаж в залата и пие от съдържащата се в бутилката течност.

Адв. Б. - Налице е и следващо касационно основание предвидено в чл.209, т.3, пр.2 АПК - съществено нарушение на съдопроизводствените правила, които се изразяват в недопускане на гласни доказателства поискани на време и други доказателствени средства, които са мотивирани какви факти и обстоятелства ще докажат свидетелите. При искане на двама свидетели масово се допуска един свидетел от съдебните състави. Това е основание за отмяна на първоинстанционното решение. На следващо място съображенията, изложени в касационната жалбата намирам за безспорно доказано и са налице касационните основания по чл.209, т.3 пр.3 АПК. Това е така, защото в резултат от неправна характеристика като основание за неправилност на обжалваното решение се свежда до истински фактически констатации, очевидни грешки на вътрешното му убеждение. Намирам, че касационната жалба първо е допустима, тъй като е депозирана и регистрирана в АССГ, разгледана по същество и безспорно доказана и основателна, поради което моля да я уважите така, както е поискано в искането. Моля да издадете друго, с което да уважите исковата претенция с всички законни последствия. Моля да издадете препис от протокола от днешното съдебно заседание.

Касаторът – Правя искане да отмените решението на АССГ като признаете, че то е изготвено немотивирано, превратно, изопачено е. То е абсолютно закононарушение, защото е нарушение на чл.6, §1 ЕКЗПЧ. То не е мотивирано решение, то е в разрез с доказателствата, като административния съд чрез превратно изопачаване на обективната истина е отхвърлил исковата ми претенция срещу ответника. Самият арест, който се намира под земята представлява нарушение чл.4 ЕКЗПЧ, защото както казаха и свидетелите по делото вътре няма вода, тоалетна, мръсно е. Откакто е направена съдебната палата това нещо не е ремонтирано, няма въздух и това е фактор, който физически и психически ме уврежда в момента, в който съм затворен в тази дупка под земята. Това нещо се намира в мазето на съдебната палата. В документа се сочи не знам какъв сутерен, но то е мазе. Слиза се по стълби под нивото на кота 0 е, и по тази причина преди много години всички арести, които бяха архитектурно конструирани да са под земята заради влизането на България в ЕС бяха затворени, тъй като не отговарят на изисквания по чл.4 ЕКЗПЧ. Аз търпя вреди от нарушението на чл.3 ЕКЗПЧ от момента на настаняването ми там. Щом като е доказано, че съм бил там при тези незаконни материални условия, които представлява ареста, то е нарушение от чл.4 ЕКЗПЧ. В България в Комитета за предотвратяване на изтезанията се изготвят много решения, в които всички български арести са посочени като несъвместими с чл.4 ЕКЗПЧ и съдебната палата не прави изключение от тази констатация на Комитета. Съгласно чл.13 ЕКЗПЧ искам да осъдите ответника за нарушение на чл.3 ЕКЗПЧ, защото съм подложен на стрес, защото ми се ходи до тоалетна. Започва една разправа с охраната дали да те пуснат, или не, което е нечовешко. В килията няма тоалетна. За да се отиде има ред, който до такава степен изтормозва хората, че това е нечовешко отнасяне. Да не можеш когато искаш да отидеш до тоалетна е нарушение на чл.3 ЕКЗПЧ. Също да си измиеш ръцете или да пиеш вода. Искам да се съобразите с практиката на Европейския съд по правата на човека по дело с № 28524/1995г., където Европейския съд по правата на човека е осъдил Гърция за подобни условия и да съобразите българското дело Б. срещу

България, което е относимо към настоящия казус. Претендирам, че АССГ не е решил от фактическа страна делото и да се разпоредите да се върне делото на друг състав, за да се извършат поисканите от нас действия за събиране на доказателства, за да се установи какво е точно положението, необходимо ли е да се разгледа отново от административния съд, за да мога да докажа какво съм преживял и какви са условията. Моля да ми изпратите препис от протокола и от решението.

Прокурорът - Моля да потвърдите решението на първоинстанционния съд като правилно и законосъобразно.

По направените искания

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ИЗДАВА препис от съдебния протокол на адв. Б. и на касатора, като на последния бъде изпратен и препис от постановеното съдебно решение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.00 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: