

# Протокол

№

гр. София, 31.10.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,**  
в публично заседание на 31.10.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Антоанета Аргирова**

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **3455** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: И. П. Д. - редовно призван, явява се лично и с адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ: СТ. СПЕЦ. АИО - ГРАО, РАЙОН К. П. - СО И. М. - редовно уведомен, се представлява от юрк. В., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „СОЦИАЛНО ПОДПОМАГАНЕ“ - П. - редовно уведомена, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: Б. П. А. Ч/З НАСТОЙНИКА МУ В. И. А. редовно уведомена, явява се настойникът В. И. А., като от пълномощника- адв. И. В. преди началото на съдебното заседание по електронната поща е изпратена молба с твърдение, че е получила бъбречна криза и е на медицински преглед, и че желае да не бъде изслушана експертизата в нейно отсъствие.

Софийска градска прокуратура: редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Вещото лице: Е. М. М. - редовно призвано, се явява.

Вещото лице: В. Я. Й. - редовно призвано, се явява.

АДВ. Б.: В случай, че уважите молбата, моля да задължите адвокат В. да представи доказателства за отсъствието си.

СЪДЪТ, намира че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание. Изискването на чл.139, ал.1 АПК е внезапната пречка да е възникнала едновременно и по отношение на страната и по отношение на нейния представител. В случая това не се твърди, а очевидно и не е така, защото настойникът В. И. А. присъства в залата.

Воден от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозираното на 20.10.2022г. заключение по извършената съдебно-психологична и педагогическа експертиза.

Снема самоличност на явилите се вещи лица.

Е. М. М. – 51г., неосъждана, без дела и родство със страните.

В. Я. Й. – 62г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупредени за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обещаха да дадат вярно и безпристрастно заключение.

Вещите лица: Депозирали сме писмено заключение в срок, което поддържа.

На въпрос на адв. Б., вещото лице М. отговори: Ние сме наблюдавали защото за извършване на тази експертиза беше необходимо да знаем емоционалните връзки. Като най-висок потенциал на емоционални връзки сме описали в експертизата връзката между детето с лицето И. Д.. Бабата и дядото са обгрижващи, но не сме наблюдавали особени емоционални връзки. Напълно поддържа емоционалната връзка между лицето И. Д. и детето да бъде продължена с оглед състоянието и начина на развитие, в което се намира детето. Мисля, че това би благоприятствало и би допринесло за неговото развитие, предвид констатираното от нас изоставане.

Вещото лице Й.: От житейска гледна точка най-добрият вариант е детето да е със всички.

Вещото лице М.: Тъй като е направено изследване на личностния профил на лицето И. Д., не е наблюдаван конкретно профила на бабата и дядото. Заключение, до което достигнахме в настоящата експертиза, че изключително е добре за детето да не прекъсва или да има един достатъчно разширен режим в случая с И. Д., защото той е с един стабилен, добър личностен профил, и предлага спокойна атмосфера и спокойствие за детето, и ние сме установили как детето се чувства в негово присъствие. Детето би трябвало да бъде приучавано да спи в отделно легло от леглото на бабата и дядото, с оглед на възрастта му.

На въпрос на юрк. В., вещото лице М. отговори: Ние сме описали, че има един биологичен баща, който не се интересува от детето. Отговорът, който ни дадоха бабата и дядото беше: „двоуми се“, което значи, че той не се интересува от детето. Как сме направили своите изводи и въз основа на какви методи, сме посочили в заключението.

Вещото лице Й.: Първо срещата беше с детето, бабата и дядото и продължи над 1 час. След това влезе жалбоподателят И. Д. и продължихме да разговаряме всички заедно.

Въпрос на юрк. В.: Какво ще стане ако И. Д. сключи брак с друго лице?

Вещото лице М.: Ако си говорим за подобни рискове, този риск стои и тогава когато детето живее с двама родители и те се разделят, и всеки от тях има впоследствие нов партньор. В случая сме изследвали личностния профил на И., който не съдържа недостатъци и личностни дисхармонии. Това, че отношенията и комуникацията с бабата и дядото са нарушени това са техни интеракции, техни взаимоотношения, но като личностен профил И. е стабилен.

СЪДЪТ ПРИЕМА заключението на вещите лица.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на възнаграждението в размер на 802 лв. по 401 лв. за всяко от двете вещи лица.

На вещите лица да се изплати възнаграждение в размер на по 300 лева за всяко едно,

за което се издадоха два броя РКО.

За разликата от 202 лв. РКО ще бъдат издадени след внасянето им, за което ще бъдат уведомени вещите лица.

Разликата от 202 лв. да бъде довнесена, както следва: 101 лв. от жалбоподателя и 101 лв. от ответника, за което в 7-дневен срок да се приложат вносни бележки.

И. Д.: Въпросното мое искане за припознаване е защото нещата се влошиха. Никога не съм имал цел да се стига до съд.

Съдът, с оглед спецификата на случая намира, че следва да положи специални усилия за постигане на споразумение между страните по делото, като им представи възможност за това, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 14.11.2022 г. от 11:30 ч., за която дата и час страните са уведомени на основание чл.138, ал.2 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: