

# Протокол

№

гр. София, 26.09.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,**  
в публично заседание на 26.09.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Радина Карамфилова**

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **6593** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 14.07 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ТОВЕТЕКС“ ЕООД, представлявано от управителя Ц. Л. – редовно призован, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ директор на Дирекция "Обжалване и данъчно- осигурителна практика" – редовно призован, представлява се от юрк. Б., с представено днес пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ЮРК. Б.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.**

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

УКАЗВА на жалбоподателя, че на основание чл. 154, ал. 1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, на които основава своите искания или възражения.

УКАЗВА на ответника, че на основание чл. 170, ал. 1 от АПК, носи доказателствената тежест за установяване съществуването на фактическите основания, посочени в обжалвания административен акт, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

ДОКЛАДВА молба от 25.09.2023 г. от жалбоподателя, с която за доказване на твърденията за незаконосъобразност на акта е направил доказателствено искане за допускане на ССЧЕ с посочени в молбата задачи.

СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от молбата на ответника за запознаване с поставените въпроси.

ЮРК. Б.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Няма да представям доказателства. Във връзка с искането за ССЧЕ нямам възражения да се допусне с така поставените въпроси. Единствено по отношение на отговора на въпрос № 2 считам, че би следвало вещото лице да отговори и на въпроса дали е налице някакво счетоводно записване/плащане по отношение на доставчиците.

СЪДЪТ по доказателствата

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка писмени документи като доказателства по делото.

УКАЗВА на ответника в 7-дневен срок от дата на днешното съдебно заседание да посочи за всеки един от периодите, за които са установени данъчни задължения, размер на главница и съответната лихва.

УКАЗВА на жалбоподателя в 7-дневен срок от съобщението изрично да заяви дали обжалва изцяло решението на директора на Дирекция ОДОП, като освен в потвърдителната му част, дали обжалва и частта, с която е оставена без разглеждане жалбата му от 13.03.2023 г. като недопустима и производството е прекратено в тази част.

СЪДЪТ по направеното в молбата на жалбоподателя от 25.09.2023 г. доказателствено искания за допускане на ССЧЕ счита същото за относимо и допустимо, с оглед изясняване на спора от фактическа страна, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА изслушване на ССЧЕ със задачи, посочени в молбата на жалбоподателя от 25.09.2023 г., както вещото лице при работата си вземе предвид и изложеното в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на ответника.

НАЗНАЧАВА за вещо лице С. К..

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за работа на вещото лице сумата от 500,00 лв., която следва да бъде внесена от жалбоподателя в 7-дневен срок от съобщението.

УКАЗВА на вещото лице да работи по поставените му задачи след представяне на доказателства за внесен депозит.

За изготвяне на ССЧЕ, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 07.11.2023 г. от 14.30 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.11 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: