

РЕШЕНИЕ

№ 2718

гр. София, 20.04.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 60 състав,
в публично заседание на 11.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Терзиев

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **12608** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 от Административно-процесуалния кодекс във връзка със Закона за подпомагане на земеделските производители /ЗПЗП/.

Производството е образувано по жалба на Б. В. Е., ЕИК:203782925 със седалище и адрес [населено място], [улица], представлявано от управителя Д. С. чрез адв. М. Е. срещу Уведомително писмо за отказ да се сключи анекс от ДФЗ към договор за БФП с ИД№ 03/04/1/0/02763 от 28.12.2017г с изх. № 02-2600/3708-2 от 15.10.2020 г., издадено от изпълнителния директор на Държавен фонд "Земеделие".

Жалбоподателят чрез адв. Е. оспорва административния акт в обжалваната част като незаконосъобразен. Навежда доводи, че административният акт не е мотивиран съобразно изискванията на закона, което затруднява защитата му. Искането към съда е да се отмени административния акт в обжалваната част. В с.з. се явява и се представлява от адв. Е., който моли съда да отмени оспорения акт и да присъди разноски.

Ответникът изпълнителният директор на Държавен фонд "Земеделие", чрез процесуалния си представител, оспорва жалбата. Искането към съда е да се отхвърли жалбата. Претендират се разноски.

СЪДЪТ, след преценка на доказателствата и становищата на страните, приема

следното:

Жалбата е процесуално допустима-актът е връчен на 19.10.2020г,а жалбата е постъпила по пощата на 31.10.2020г. Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Установени факти:Между Б. В. Е. и ДФЗ е сключен договор за безвъзмездна финансова помощ ИД№ 03/04/1/0/02763 от 28.12.2017г/ стр.225-242/ на осн. Чл.42 ал.3 от Наредба № 9/21.03.2015г за прилагане на подмярка 4.1 Инвестиции в земеделски стопанства от ПРСР 2014-2020г.Предмет на договора е изграждане на система за напояване,доставка на машини за напояване и оборудване за отглеждане на зеленчуци в земеделско стопанство ,находящо се в землищата на [населено място] и [населено място],общ.Д. Ч.,обл.В..Първоначално одобрената финансова помощ на бенефициента е в размер на 1168969,27лв съгласно приложение № 1 и представлява до 60% от одобрените и реално извършени от ползвателя разходи по проекта.Съгласно чл.6 ал.1 от договора ползвателят се задължава да извърши инвестицията по този договор в срок до 24 месеца ,а за проекти с включени СМР или създаване на трайни насаждения до 36 месеца,но не по късно от 15.09.2020г.Срокът по ал.1 започва да тече от датата на подписването на договора- 28.12.2017г.В този срок ползвателят се задължава да започне реално изпълнение на инвестицията в срок до 12 месеца ,з акоето да уведоми фода и да представи доказателства за това в същия срок.На 14.08.2020г с вх.№ 02-2600-3708 в ДФЗ е постъпило искане за удължаване на срока за изпълнение на инвестицията.Причини за това се изтъкват във връзка с приложено писмо от Б. Е. и пандемията Ковид- 19,кото доставчикът на машините за напояване е посочил,че ще има забавяне в изпълнението на договора от 2016г.Извършена е проверка на място ,обективизирана в контролен лист за посещение на място – стр.25-31,на който е пръсъствал представител на жалбоподотеля..В него е посочено,че са доставени следните машини,съоръжения и техническо оборудване- култиватор- 2 бр.,комбайн за пресен чесън,мобилен компютър и софтуер,Г. приемник с жалон,напоителни съоръжения.Доставени са три броя съоръжения във връзка с напоителната система – 2 от тях са сглобени и СМР е прилючило.Третото съоръжение,което ще се позиционира в землището на Ново О.- направени са изкопи,тръбите са доставени,фундаментата е изпълнен.Въз основа на тези данни е постановен оспорения отказ № 02-2600/3708-2/15.10.2020г на ИД на ДФЗ.В него е посочено,че инвестияцията е изпълнена едва на 59%,като голяма част от инвестиционните разходи не са налични-сеялка,култиватор Garford H. R. Mounted,G./G. устройство,цифров горивен датчик 1000 ММ,транслатор на CAN данни,безконтактно устройство за четене на CAN,инсталационна такса горивен датчик + G./G.,инсталационна такса G./G. устройство,инсталационна такса – безконтактно устройство за четена на CAN,като подобект 1 СМР Изграждане на напоителна система за напояване чрез дъждуване на зеленчуци в земеделски земи с обща площ 107459дка с местонахождение на землищата на [населено място], [община] също не е завършен.В писмото за отказ е коментирано уведомлението на Б. Е. досежно разхода Доставка на машини за напояване във връзка с изграждане на напоителна система чрез дъждуване на зеленчуци в земеделски земи с обща площ 1504,43 дка с местонахождение землищата на [населено място] и [населено място],но резултата от посещението на място показва,че и останалата част от инвестицията не е завършена до крайния срок на

договора.

Всички относими към спора факти се установяват от представените писмени документи, и заключението на съдебно-техническата експертиза.

По делото е изслушано заключение на съдебно-техническа експертиза по поставени от ответника и жалбоподателя задачи задачи. Заключението на вещото лице А. К. ,прието в с.з. на 16.09.2021г се цени от съда като обективно и компетентно. От него се установява,че след проверка на място в земеделското стопанство се установи, че всички съоръжения и машини по Договор и одобрен проект №03/04/1/0/02763 са изпълнени на 100 %, същите са доставени на място и са в работен режим. Предоставени били свидетелства за регистрация на земеделска техника от Министерство на земеделието, храните и горите на 1 брой сеялка, на 1 брой комбайн за чесън и на 3 броя култиватора, като всички те се намираха в земеделско стопанство в [населено място] . При огледа беше направен снимков материал. Напоителната система също беше огледана на място, същата се намира в землището на [населено място] и [населено място] село, които са съседни села. Всички СМР по свързване на напоителните съоръжения с река К. са изградени, дъждовалните машини се намираха на полето и същите са в експлоатационен режим на работа. Изградена и оборудвана е помпената станция до р. К.. Наличен е снимков материал.

Въз основа на изложеното съдът прави и своите правни изводи:

Оспореният акт е издаден от компетентен орган изпълнителния директор на ДФЗ в предвидената от закона форма, в съответствие с материално-правните разпоредби на закона и при спазване на административно-производствените правила.

Съгласно чл. 20а, ал. 1 от ЗПЗП изпълнителният директор на фонда е изпълнителен директор на Разплащателната агенция. С уведомителното писмо жалбоподателят е уведомен за предприетите действия по заявлението му. Тъй като с уведомителното писмо непосредствено се засягат законни интереси на жалбоподателя, съдът счита, че то е индивидуален административен акт и следва да има задължителното съдържание, посочено в чл. 59, ал. 2 от АПК. Фактите се установяват от приложената по делото административна преписка, която съставлява мотивите на административния акт, и бяха проверени в хода на съдебното производство с експертиза. Неоснователно е и възражението за немотивираност на оспорения акт. Съгласно ТР № 16/1975 г. на ОСГК на ВС на РБ мотивите към административния акт могат да се съдържат в друг документ, съставен с оглед предстоящото издаване на административния акт от помощни и подчинени на издателя на акта длъжностни лица или органи, какъвто е настоящият случай. Позоваването на извършените справки, проверки и т.н. в тяхната съвкупност представляват фактическите основания, съответстващи на посоченото в писмото правно основание, което е мотивирало административния орган да вземе решението си. По същество те представляват юридическият факт (респ. фактическият състав), от който органът черпи упражненото от него административно право.

Съобразно, § 4, ал. 3 от ДР на ЗУСЕСИФ, предоставянето на безвъзмездна финансова помощ, както и плащанията, верифицирането или сертифицирането на разходите по програмата по, ал. 1 се извършват при условията и по реда на този закон, доколкото

друго не е предвидено в Регламент (ЕС) № 1305/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 17 декември 2013 г. относно подпомагане на развитието на селските райони от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони (ЕЗФРСР) и за отмяна на Регламент (ЕО) № 1698/2005 на Съвета (ОВ, L 347/487 от 20 декември 2013 г.) и Регламент (ЕС) № 1306/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 17 декември 2013 г. относно финансирането, управлението и мониторинга на общата селскостопанска политика и за отмяна на регламенти (ЕИО) № 352/78, (ЕО) № 165/94, (ЕО) № 2799/98, (ЕО) № 814/2000, (ЕО) № 1290/2005 и (ЕО) № 485/2008 на Съвета (ОВ, L 347/549 от 20 декември 2013 г.), в Закона за подпомагане на земеделските производители или в акт по неговото прилагане (ЗПЗП).

В изпълнение на делегацията по чл. 9а от ЗПЗП, е приета Наредба № 9 от 21.03.2015 г. за прилагане на подмярка 4.1 "Инвестиции в земеделски стопанства" от мярка 4 "Инвестиции в материални активи" от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г. (издадена от министъра на земеделието и храните, обн., ДВ, бр. 22 от 24.03.2015 г., в сила от 24.03.2015 г.).

Според чл. 52, ал. 1 от Наредба № 9 от 21.03.2015 г., ползвателят може да подаде искане за изменение и/или допълнение на договора в РА, като към искането се прилагат доказателства, необходими за преценка на неговата основателност.

В чл. 52, ал. 3 от Наредба № 9 от 21.03.2015 г. е предвидено, че в случай на нередовност или липса на документи, както и при необходимост от предоставяне на допълнителни документи при непълнота и неяснота на заявените данни и посочените факти в искането за изменение на договора, както и с цел да се удостовери верността на заявените данни, РА изисква от ползвателя да представи допълнителни данни и/или документи. Ползвателят представя изискваните му данни и/или документи в срок до 10 работни дни от уведомяването.

Съобразно, чл. 52, ал. 4 от Наредба № 9 от 21.03.2015 г., в срок до един месец от подаването на искането за промяна, а когато са изискани документи и/или информация по, ал. 3 - до 14 дни от изтичане на срока за представянето им, РА одобрява или отказва исканата промяна. Ползвателят на помощта се уведомява за мотивите за отхвърлянето на искането, а при одобрение в срок до 10 календарни дни от получаването на уведомлението трябва да се яви в РА за сключване на допълнително споразумение към договора. В случай че ползвателят или упълномощено от него с нотариално заверено пълномощно лице не се яви в посочения срок, правото за подписване на допълнителното споразумение към договора се погасява.

Несъмнено е, че в чл. 51, ал. 1 от Наредба № 9 от 21.03.2015 г. е уредена, правната възможност за ползвателя на финансова помощ по подмярка 4.1 "Инвестиции в земеделски стопанства" от мярка 4 "Инвестиции в материални активи" от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г. да иска изменение и/или допълнение на договора, когато счита, че са налице основателни причини за това.

Процедурата по разглеждането и разрешаването на това искане включва на първо

място, едностранно, властническо волеизявление с което административния орган одобрява или отказва исканата промяна. Това волеизявление се основава на едноличната преценка на административния орган за наличие на данни относно основателността на искането и за липсата на данни, относно фактите и обстоятелствата, предвидени в хипотезите на чл. 52, ал. 2 от Наредба № 9 от 21.03.2015 г., при които исканата промяна на договора е недопустима. Какъвто и да е договорен елемент при формиране и обективизиране на това волеизявление на компетентния орган е изключен. Отношенията тук са на субординация, а не на координация. Ползвателят на финансова помощ, в качеството си на искащ промяна и/или допълване на договора е длъжен да обоснове в молбата си, конкретните причини на които основава искането си и да представи съответните доказателства за това, като съответно се подчини и изпълни разпореждането на административния орган по чл. 52, ал. 3 от Наредба № 9 от 21.03.2015 г. с което той изисква представянето на допълнителни данни и/или документи. Това задължение на ползвателя е скрепено с нарочно определен процедурен срок - до 10 работни дни от уведомяването.

При положение, че въз основа на подаденото искане и представени доказателства, административния орган намери, че са налице основателни причини, то той упражнява нормативно установеното си правомощие и "одобрява" отправеното до него искане. За това позитивно властническо волеизявление ползвателят на помощта се уведомява изрично, като в срок до 10 календарни дни от получаването на уведомлението той трябва да се яви в Разплащателна агенция за съвместно осъществяване с административния орган на втората фаза на процедурата, а именно - сключване на допълнително споразумение към договора.

Преценката на компетентния орган обаче, може да има за резултат констатации за липсата на основателни причини за изменение на договора за отпускане на безвъзмездна финансова помощ или пък наличие на пречките по чл. 52, ал. 2 от Наредба № 9 от 21.03.2015 г., при които изменението е недопустимо. Според изричното указание на чл. 52, ал. 4 от Наредба № 9 от 21.03.2015 г., властническото волеизявление в този случай, трябва да бъде обективизирано във формата на мотивиран отказ да се пристъпи към изменение на административния договор. Този отказ, без съмнение е индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21 от АПК и подлежи на обжалване по реда на този процесуален кодекс.

Съгласно чл. 35 от АПК, индивидуалният административен акт се издава, след като се изяснят фактите и обстоятелствата от значение за случая и се обсъдят обясненията и възраженията на заинтересованите граждани и организации, ако такива са дадени, съответно направени. При спазване на тази императивна разпоредба, АО е постановил процесния отказ да се сключи анекс като преди това е изяснил всички факти и обстоятелства от значение за случая, както и е обсъдил всички представени му доказателства.

Съгласно чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК, когато административният акт се издава в писмена форма, същият трябва да съдържа фактически и правни основания за издаване на акта, т. е. да бъде мотивиран. Изискването за мотивиране на

акта означава, че той следва да съдържа съвсем конкретни съображения за неговото издаване - както правни, така и фактически. От съдържанието на уведомителното писмо може да се установи кои са конкретните фактически основания, които мотивират административния орган да откаже продължаване на срока на договора.

В тази насока в уведомителното писмо е посочено, че инвестицията е изпълнена едва на 59%, като голяма част от инвестиционните разходи не са налични - сеялка, култиватор Garford H. R. Mounted, G./G. устройство, цифров горивен датчик 1000 MM, транслатор на CAN данни, безконтактно устройство за четене на CAN, инсталационна такса горивен датчик + G./G., инсталационна такса G./G. устройство, инсталационна такса – безконтактно устройство за четене на CAN, като подобект 1 СМР Изграждане на напоителна система за напояване чрез дъждуване на зеленчуци в земеделски земи с обща площ 107459 дка с местонахождение на землищата на [населено място], [община] също не е завършен. В писмото за отказ е коментирано уведомлението на Б. Е. досежно разхода Доставка на машини за напояване във връзка с изграждане на напоителна система чрез дъждуване на зеленчуци в земеделски земи с обща площ 1504,43 дка с местонахождение землищата на [населено място] и [населено място], но резултата от посещението на място показва, че и останалата част от инвестицията не е завършена до крайния срок на договора. Действително съгласно приетото заключение на СТЕ към датата на огледа - 06.09.2021г инвестицията е изпълнена на 100%, като са налични всички машини и съоръжения по проекта, но релевантно за законосъобразността на уведомителното писмо за отказ да бъде удължен срока на договора са фактите и обстоятелствата, настъпили до датата на неговото издаване - 15.10.2020г. В конкретния случай, считано от дата на договора – 28.12.2017г е запознал да тече 24 месесечния срок съгласно чл.6 ал.1 от договора за изпълнение на 100% на инвестициите в проектното предложение, които са свързани с машини и съоръжения, и 36 месечният срок за проекти с включени СМР и създаване трайни насаждения. Първият срок е изтекъл на 28.12.2019г, а вторият на 28.12.2020г. Доколкото от представените по преписката писмени доказателства се установява, че договорите на Б. В. Е. с доставчици на машини и съоръжения, включително и този с Б. Е. са сключени през месец декември 2016г, то неизпълнението по тези договори до 28.12.2019г очевидно не би могло да се обясни с форсмажорното обстоятелство – пандемия от ковид 19, която за нашата страна е възникнала след месец март 2020г. От друга страна съгласно представените протоколи за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво на строежа от 25.03.2020г- стр.69-76 във връзка с договора за извършване на СМР с Х. О. за изграждането на напоителна система за напояване чрез дъждуване на зеленчуци в земеделски земи се установява, че СМР дейностите са започнали в срока по чл.6 ал.1 от договора, като липсват основания да се приеме, че към 15.09.2020г/ крайният момент на договора/ тези строително монтажни дейности са били завършени. Очевидно е, че към този момент не са ангажирани доказателства за извършването на инвестицията свързана с трайни насаждения, като последните две групи факти не са съотнесени от

жалбоподателя към твърдените от него форсмажорни обстоятелства, предизвикани от пандемията Ковид- 19. На практика за период от близо 2 години и три месеца преди избухването на пандемията жалбоподателят е имал възможност да реализира изпълнението на проектното си предложение, поради което и подаването на искането за удължаване на срока на 14.08.2020г- месец преди края на договора на практика не би могло да послужи като обоснована причина за исканото удължаване на срока. Ето защо и правилно административният орган е постановил оспорения отказ.

Оспореният акт е издаден от компетентен орган в предвидената от закона форма, при спазване на административно-производствените правила и в съответствие с материално-правните разпоредби на закона.

Фактическите констатации в административния акт съответстват на действителното фактическо положение. Материалният закон е приложен правилно. Не са налице основания за отмяна на административния акт по чл. 146 от АПК и жалбата срещу него следва да бъде отхвърлена.

Разноски:

При този изход на спора разноските са в тежест на жалбоподателя. На основание чл. 143, ал. 4 от АПК жалбоподателят следва да заплати на ответника разноски в размер на 150 лева възнаграждение за процесуален представител по НЗПП.

Мотивиран така и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, III отделение, 60 състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Б. В. Е., ЕИК:203782925 със седалище и адрес [населено място], [улица], представлявано от управителя Д. С. чрез адв. М. Е. срещу Уведомително писмо за отказ да се сключи анекс от ДФЗ към договор за БФП с ИД№ 03/04/1/0/02763 от 28.12.2017г с изх. № 02-2600/3708-2 от 15.10.2020 г., издадено от изпълнителния директор на Държавен фонд "Земеделие".

ОСЪЖДА [фирма],[ЕИК] със седалище и адрес [населено място], [улица],представлявано от управителя Д. С. чрез адв.М. Е. да заплати на Държавен фонд "Земеделие" разноски по делото в размер на 150 лева.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд с касационна жалба, подадена в 14- дневен срок от съобщаването му чрез Административен съд София - град.

СЪДИЯ: