

Протокол

№

гр. София, 07.05.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 07.05.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Силвиана Шишкова и при участието на
прокурора Костов, като разгледа дело номер **8750** по описа за **2012** година
докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 09,43 се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно и своевременно призован, се представлява
от изп. директор К. Б..

ОТВЕТНИКЪТ ПО ЖАЛБАТА – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП ПРИ ЦУ НА
НАП, редовно и своевременно призован, се представлява от юрисконсулт Г., редовно
упълномощена, с пълномощно по делото.

СПП – редовно и своевременно призована, се представлява от прокурор Костов.

Б. – Да се даде ход на делото.

Юрк. Г. - Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ - Да се даде ход на делото.

ВЛ Е. А. се явява лично.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в
днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Запознати сме със заключението. Да се пристъпи
към разпит на същото.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на явилото се ВЛ и

ОПРЕДЕЛИ:

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице Е. Й. А. 70 г. години,
неосъждана, без дела и родство със страните.

Съдът напомни за наказателната отговорност, която носи по чл.291 от НК за

даване на неверни и заинтересовани заключения.

Вещото лице обеща да даде заключение без всякакво пристрастие.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

Б. – Нямам въпроси към ВЛ. Да се приеме заключението. Посочено е, че две от фирмите не са намерени на адресите, ако е възможно допълнително да съдействаме да бъдат намерени на съответните адреси и след това получените данни да бъдат включени в експертизата като допълнително заключение.

Юрк. Г. - Останах с впечатлението, че нито един от доставчиците не е намерен. На стр. 9 от заключението казвате - плащането по фактура издадена от „П. Г.“, може би става въпрос за техническа грешка?

ВЛ – Уточнявам, че на стр.9 последна от заключението съм допусната техническа грешка изразяваща се в това, че плащането по фактура № 62 от 20.12.2010 г. издадена от „П. Б.“, а не както съм посочила „П. Г.“ и е техническа грешка.

Юрк. Г. – Нямам въпроси към ВЛ. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде прието заключението на вещото лице и
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

На същото да се изплати от внесения депозит.

Издаде се РКО за сумата от 250 лв.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на възнаграждението на ВЛ в размер на 350 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 5 дн срок от днес да довнесе сумата от 100 лв.

Съдът намира искането на процесуалния представител на жалбоподателя за даване на възможност да посочи адресите на двама от доставчиците, респ. на това да бъде изготвено допълнително заключение за основателно и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА 5 дневен срок от днес на жалбоподателя с отделна писмена молба да посочи адресите на двама от доставчиците, за които твърди, че могат да бъдат открити на адресите за кореспонденция и да формулира допълнителни задачи по допълнителното заключение.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните с отделна писмена молба в 5 дневен срок от днес да формулират доказателствените си искания, ако имат такива.

Тъй като делото не е изяснено от фактическа страна, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА съдебното заседание за 11.06.2013 г. от 09,30 ч., за която дата и час страните уведомени.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 09,49 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

