

# Протокол

№

гр. София, 21.02.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18**  
**състав**, в публично заседание на 21.02.2024 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Златка Илиева**

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **2586** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК, на именното повикване в 16.02 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. И. Н. - редовно уведомен, не се явява. Представява се от адв. Й., редовно упълномощен от по-рано.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ ПРИ ЦУ НА НАП – С. – редовно уведомен, явява се юрк. Н., редовно упълномощена от по-рано.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Е. С. К. – редовно уведомено, не се явява.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото е изготвено заключение на допълнителна съдебно-счетоводна експертиза, депозирано в съда на 13.02.2024 г.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото е постъпила молба от вещото лице, с която уведомява съда, че поради внезапно наложили се причини се налага да отсъства от страната от 18.02.2024г. до 23.02.2024г. и моли съдът да и предостави възможност да защити заключението си, което е представено в срок.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че е постъпила писмена молба от процесуалния представител на жалбоподателя, с която моли да се допусне корекция в поставените към допълнителната експертиза въпроси.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото е постъпила молба от жалбоподателя, която е приложена на лист 392 с приложени към нея писмени доказателства.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

## О П Р Е Д Е Л И:

### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адв. Й.: Моля да приемете доказателствата, представени с писмена молба на лист 392 от делото. Представям писмена молба, с която искам да конкретизирам задачите към вещото лице. В предходното съдебно заседание представителят на ответника оспори заключението на основната експертиза поради това, че не е използвана формулата която стандартно се използва от НАП при калкулиране на паричен поток. Подхода на приходната администрация е следния: за всяка дадена година се начислява начално салдо, плюс приходи, минус разходи, минус крайно салдо за да установи дали за дадената година е налице превишения или недостиг в паричния поток на физическото лице. Вещото лице е калкулирало начално салдо, плюс приходи, минус разходи без да се излага крайното салдо. Предполагам, че това е мотива за оспорване на ответника.

Юрк. Н.: Оспорвам искането за експертиза, оспорвам така представеното заключение. Считам, че искането за извършване на анализ на паричния поток е въз основа на събрани в хода на настоящото ревизионно производство доказателства и документи приобщени от ревизионното производство на Й. Х., така както е констатирано един път в хода на самата ревизия на ревизираното лице С. в последствие анализирано и потвърдено в мотивите на решението на Директора на Дирекция „ОДОП“. Лицето Й. Х. е трето лице за нашето ревизионно производство, тъй като не е нито във фактическо съжителство, нито се намират в режим на СИО с ревизираното лице за да се прави общ паричен поток. Приходите и разходите макар и да са отделно производство да могат да се препокриват. Това се случва само е единствено при СИО или при доказано фактическо съжителство за периода. Факта, че двамата имат общи деца и имат общи разходи и екскурзии не доказва фактическо съжителство. Това е причината поради която ревизиращия екип не е отчет големите суми, които остават като доказани средства при господин Х. и автоматично не е приспаднал тези суми от разходите на ревизираното лице. Когато говорим за парични потоци за по-големи суми, които не се разнасят на ръка, то следва да има останала следа по банков път. При тази ревизия има огромни салда, но не се доказва по никакъв начин, че той е поемал нещо. Има плащане на колежа на децата, има общи екскурзии, но това не означава общ паричен поток. По тези съображения считам, че въобще не следва да се приемат тези доходи, разходи, приходи и други на това трето лице.

Адв. Й.: В решението на ОДОП е изрично прието, че те са във фактическо съжителство. Не считам, че е спорен по делото въпроса за фактическо съжителство. Твърдим, че са във фактическо съжителство.

СЪДЪТ счита, с оглед твърдението за фактическо съжителство на ревизираното лице и бащата на децата му, за основателно искането за назначаване на допълнителна съдебно-счетоводна експертиза.

Ето защо,

## О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА допълнителна съдебно-счетоводна експертиза, която да бъде изготвена от същото вещо лице и която да отговори на въпросите поставени в днес представената молба от адв. Й..

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 600 лв., платими от жалбоподателя в 7-мо-дневен срок от днес.

С оглед четеното определение, СЪДЪТ намира, че делото не е изяснено.  
Ето защо,

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 03.04.2024 г. от 15.30 часа, за която дата страните уведомени.

Да се уведоми вещото лице за допълнителната задача, след внасяне на депозита.

СЪДЪТ УКАЗВА на страните и ВЛ, че имат възможност да депозират своите молби, становища, бележки, възражения и експертни заключения, освен в деловодството на съда и на следния електронен адрес: [\[електронна поща\]](#), по номера на делото. Последното е за улеснение на съда и страните и не се счита за надлежно упражняване на процесуални права.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.15 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: