

Протокол

№

гр. София, 23.12.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,
в публично заседание на 23.12.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **12540** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 09:30 ч. се явиха:

Жалбоподателят Б. С. З. В КАЧЕСТВОТО СИ НА РОДИТЕЛ И ЗАКОНЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ НА НЕПЪЛНОЛЕТНАТА Е. Б. З., редовно уведомен по телефон и имейл, се явява лично.

Ответникът ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ СОЦИАЛНО ПОДПОМАГАНЕ Л., редовно уведомен, не се явява, представлява се от юрисконсулт П., с пълномощно от днес.

За Софийска градска прокуратура, редовно призована, не се явява представител.

По хода на делото

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на Б. С. З. в качеството си на родител и законен представител на непълнолетната Е. Б. З. срещу Заповед №ЗД/Д-С- ЛЮ-070/14.12.2021 г. на Директора на Дирекция "Социално подпомагане" – Л., с която на осн. чл. 27, ал. 1 от ЗЗДетето, във връзка с чл. 29, ал. 1 т.9 и чл.30 ал.2 от ЗЗД е наредено да се настани спешно Е. Б. З. ЕГН [ЕГН] в Кризисен център с приоритетно настаняване на деца, жертви на трафик [населено място], ведно с приложенияте към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА материалите по адм. дело № 12630/2021 г. по описа на 59 състав, АССГ. ДОКЛАДВА свое определение № 10326/23.12.2021, с което съдът е присъединил материалите по предходно образуваното дело.

Жалбоподателят З.: Поддържам жалбата. Правя искане да се задължи ответникът да представи оригинал на административната преписка, с оглед обстоятелството, че юрисконсултската заверка няма силата на адвокатската такава.

Правя искане по чл. 166 от АПК за спиране, тъй като са налице нови обстоятелства. Първото от тях е – съдържащото се към присъединеното производство постановление на Районна прокуратура - Червен бряг, което драстично доказва всички неверни обстоятелства в мотивната част на обжалваната заповед досежно изведените рискове за живота и здравето на дъщеря ми. Отделно представям амбулаторен лист за консултация от психиатър, извършена от д-р В. Г. с препис за ответната страна.

Като допълнение към новите обстоятелства водя и един свидетел, с който искам да установим факти за условията на живот в дома ми и родителските ми качества.

Бих желал да дам обяснения по реда на чл. 186 от АПК.

Представеното постановление от Районна прокуратура - Червен бряг категорично доказва, че Центърът за настаняване от семеен тип (ЦНСТ) е бил уведомен от Районна прокуратура, че при тях се води предварителна проверка, че дъщеря ми живее на семейни начала със несемейно лице. ЦНСТ са дали отговор и на база на всички материали Районна прокуратура е приела, че там е създадена добра среда за живот.

Юрисконсулт П.: Оспорвам жалбата. Не виждам основание за спиране. Няма нови обстоятелства. Вижда се, че лицето, баща на Е., извършва и към момента действия, с които не сигнализира органите къде се намира тя, както го е правил през лятото. Оспорвам искането за представяне на административната преписка в оригинал. Не се оспорва конкретен документ. Ако не се посочи поне един такъв, няма причина да се представи.

Жалбоподателят З. (на въпроси на СЪДА): Д-р Г. е с две практики - в С. и в П.. Адресът в [населено място] е [улица]. От дългогодишната ми работа с въпросния лекар имам доверие в него и затова я заведох там. В момента заради предстоящите празници обслужва само кабинета си в П., а не кабинета си в С.. С писмена молба уведомих Главна дирекция „Национална полиция (ГДНП), че дъщеря ми е избягала. Имам генериран входящ номер, но в момента не мога да го представя.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените по жалбата писмени доказателства и представения от жалбоподателя в днешното съдебно заседание амбулаторен лист.

ПРИЕМА приложените по административната преписка писмени доказателства, както и писмените доказателства, приложени към присъединеното дело № 12630/2021 г. по описа на 59 състав, АССГ.

Във връзка с направеното искане по реда на чл. 166, ал. 4 във вр. с ал. 2 от АПК и изтъкнатите според жалбоподателя нови обстоятелства, а именно постановление на Районна прокуратура - П. от 10.06.2021 г. за отказ да се образува досъдебно производство (ДП), приложено по делото, както и представения амбулаторен лист за

извършен преглед от психиатър по отношение на непълнолетната му дъщеря Е. Б. З., съдът намира, че не са достатъчно, за да обосноват спирането на допуснатото по закон предварително изпълнение на оспорената заповед.

На първо място така цитираното постановление на Районна прокуратура - П. не съставлява ново обстоятелство, тъй като същото е постановено на 10.06.2021 г. и отразява факти и обстоятелства, свързани с живота на Е. З. и съжителството ѝ с А. А. в периода от 2020 г. до около средата на 2021 г.

Относно посоченото доказателство и представено в днешното съдебно заседание, а именно амбулаторен лист, който свидетелства за извършен преглед от д-р Г. – психиатър, относно психическото състояние на Е. З., съдът намира, че същото не изключва наличието на риск от евентуално извършено посегателство, относно здравето и живота на непълнолетната Е. З., с оглед наличието на данни и обстоятелства по делото, както и приложените писмени доказателства за извършена манипулация и евентуално осъществяване на трафик извън територията на РБ на непълнолетната Е. З..

В тази връзка СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя Б. С. З. за спиране на изпълнението на Заповед № ЗД/Д-С-ЛЮ-070/14.12.2021 г., издадена от Директора на ДСП - Л..

Определението може да се обжалва с частна жалба пред Върховен административен съд в 7-дневен срок от днес за присъстващите страни и в 7-дневен срок от получаване на съобщението за настоящото определение за СГП.

Жалбоподателят З. (на въпроси на СЪДА): Държа на поискания свидетел, с когото ще се установяват фактите за условията на живот в моя дом и родителските грижи които се полагат за детето. От юли месец до 09.12.2021 г., когато я задържаха в сградата на СДВР.

В момента, в който подадох в Район „О. купел“ декларация за припознаване, първата стъпка в това производство на Район „О. купел“ е да уведоми ДСП Е. П., че детето е при мен и е постъпило заявление за припознаване. В целия период, в който беше висящо производството по припознаване, заедно с дъщеря ми сме ходили и сме контактували с майка ѝ. Въпреки че не е добре умствено, тя видимо се радваше, защото периода преди да бъде дъщеря ми при мен, те двете реално нямаха никакви контакти. Откакто Е. е при мен всяка седмица ходихме при майка ѝ.

Според мен дъщеря ми е избягала отново, защото тя изпитва вътрешен страх от кризисния център и в нейната детска представа с всичките решетки там, се чувства в затвор. Там е иззет мобилният ѝ телефон, за което сме внесли искане по чл. 250 от АПК в АССГ. Това явно са били мотивите на детето да избяга от там. Не мога да обясня защо избяга, след като беше при мен и я заведох на преглед.

Юриисконсулт П.: Предоставям на съда по доказателствените искания.

Жалбоподателят З.: По присъединеното производство има конкретизираща молба с конкретни доказателствени искания, които поддържам.

Моля да бъде призован в качеството на свидетел директорът на ЦНСТ за деца без увреждания „П. Х.“ К. П., към когото съм формулирал четири конкретни въпроса.

Моля да задължите директора на ЦНСТ за деца без увреждания „П. Х.“ К. П. да представи личното досие на дъщеря ми Е. З.. С неговите показания, ще установим, че

с дъщеря ми не са извършвани никакви социални дейности във връзка със социалното включване на Е..

Моля да задължите директора на Кризисния център, [населено място] да представи заверени препис на професионалните квалификации на служителите в този център, които извършват социална работа с настанените лица, с което искаме да докажем, че в центъра не работят специалисти, които да извършват професионална работа за постигане на целите на настаняването на Е. в този кризисен център. Също така моля да задължите директора да представи лиценз за извършване на социална услуга – кризисен център от Агенцията по качеството на социалните услуги.

Моля да допуснете изслушване на дъщеря ми Е. З. пред съда.

Юрисконсулт П.: По искането за представяне на досието от ЦНСТ възразявам. Момичето е отсъствало в рамките на две години, с него не е работено и няма причина да се иска.

Моля да се отхвърлят и останалите доказателствени искания като неоснователни.

Жалбоподателят З.: Моля да се изиска и приложи от Районна прокуратура – П., Териториално отделение - Червен бряг заверено копие от цялата пр. пр., за да се види точно за какво са уведомени ЦНСТ. Те са знаели къде е била Е..

Юрисконсулт П.: Възразявам срещу искането. Считам, че същото е неотнормимо.

СЪДЪТ по доказателствата намира, че искането за допускане в качеството на свидетел на директора на ЦНСТ „П. Х.“ е неотнормимо и не е свързано с предмета на оспорване на заповедта, поради което искането следва да бъде оставено без уважение.

Относно искането да бъде изискано досието на непълнолетната Е. Б. З. от Кризисния център - С., съдът намира искането за основателно и следва да бъде уважено.

Служебно намира, че следва да бъде изискана информация от ГДНП към настоящия момент обявена ли е за издирване непълнолетната Е. Б. З. с ЕГН [ЕГН], както и дали нейният баща Б. С. З. с ЕГН [ЕГН] е уведомил полицейските служители за обстоятелството, че е имал контакт с детето и че същото е придружено от него до здравен кабинет, находящ се в [населено място]. В случай, че е направил искане за сваляне на издирването на непълнолетната му дъщеря, да бъде представено заверено копие от молбата, с която е направено искането.

Относно изискване на преписката от Районна прокуратура – П., съдът намира искането за неоснователно.

Във връзка с искането на жалбоподателя за задължаване на ответника за представяне на административната преписка в оригинал, съдът намира искането за неоснователно, тъй като жалбоподателят не е посочвал конкретен документ, по отношение на който се оспорва автентичност и идентичност.

Относно искането за допускане на изслушване на непълнолетната дъщеря на жалбоподателя Е. Б. З., съдът намира същото за основателно.

Водим от горното **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя З. за допускане в качеството на свидетел на директора на ЦНСТ „П. Х.“.

ДА БЪДЕ ИЗИСКАНО ДОСИЕТО на непълнолетната Е. Б. З. с ЕГН [ЕГН] от Кризисен център (с приоритетно настаняване на деца, жертви на трафик) [населено място].

ДА БЪДЕ ИЗИСКАНА ИНФОРМАЦИЯ от ГДНП към настоящия момент обявена ли

е за издирване непълнолетната Е. Б. З. с ЕГН [ЕГН], както и дали нейният баща Б. С. З. с ЕГН [ЕГН] е уведомил полицейските служители за обстоятелството, че е имал контакт с детето и че същото е придружено от него до здравен кабинет, находящ се в [населено място]. В случай, че е направил искане за сваляне на издирването на непълнолетната му дъщеря, да бъде представено заверено копие от молбата, с която е направено искането.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за прилагане на заверено копие за прилагане на цялата пр. пр. № 2816/2021 г. по описа на Районна прокуратура - П..

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за представяне на административната преписка в оригинал.

ДОПУСКА ИЗСЛУШВАНЕ на непълнолетната дъщеря на жалбоподателя Е. Б. З., която следва да бъде призована чрез нейния баща за следващото съдебно заседание.

Жалбоподателят З.: Моля да се произнесете по искането за представяне на лиценз за Кризисния център за извършване на социални услуги и с какво той е по-добър от ЦНСТ, та е преместена дъщеря ми там.

СЪДЪТ намира искането за неоснователно, тъй като липсват данни и доказателства относно обстоятелството, че този кризисен център няма лиценз за предоставяне на въпросната социална услуга. Предвид това,

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя да бъде задължен Директора на Кризисния център за предоставяне на социални услуги да предостави лиценз за извършване на социални услуги.

С оглед обстоятелството, че делото ще се отложи съдът намира, че следва да задължи ответника да изготви социален доклад, включително и да извърши проверка относно битовите условия, за които твърди бащата и жалбоподател по настоящото дело Б. З., който следва да бъде представен в 3-дневен срок преди датата на следващото съдебно заседание.

В тази връзка съдът намира, че искането за разпит на свидетел при режим на довеждане в днешното съдебно заседание се явява безпредметно, доколкото е възможно на ДСП Л. да изготви социален доклад по отношение непълнолетната му дъщеря Е. З., включително да извърши проверка относно предоставените от бащата битови условия.

Водим от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответникът да изготви социален доклад по отношение на непълнолетната Е. З., който следва да представи в 3-дневен срок преди датата на следващото съдебно заседание.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя за допускане на разпит на свидетел, относно установяване на битовите условия, които е осигурил жалбоподателя на непълнолетната си дъщеря.

Съдът намира, че делото не е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

Отлага и насрочва същото за 07.01.2021 г. от 09:30 часа, за която дата страните уведомени от съдебно заседание. СГП при условията на чл. 138, ал. 2 от АПК.

ЗАДЪЛЖАВА ответника, с оглед допуснатото изслушване на непълнолетната Е. Б. З., да осигури присъствието в следващото съдебно заседание на социален работник с оглед извършване на изслушването.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:12 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: