

Протокол

№

гр. София, 04.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав, в публично заседание на 04.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **6266** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09:20 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - П. ЕООД ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ УПРАВИТЕЛЯ П. М. Ф. - редовно уведомен, се явява управителя и с адв. А. С., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С. - редовно уведомен, се представлява от юрк. А., с пълномощно по делото.

В залата се явява вещото лице С. В. К., редовно уведомена.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило на 18.11.2025г. заключение на съдебно-счетоводна експертиза.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице:

С. В. К. - 53 г., български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК за даване на невярно или заинтересовано заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам представеното заключение. Моля да бъде прието.

На въпроси на адв. С., вещото лице отговори: В преписката има предоставени за част от доставчиците, за които е отказано право на данъчен кредит, Акт образец 19, в който едните редове се четат, едните – не се четат, за другите няма. За да е възможно да се отметне и каже налище ли е последваща реализация, първо всички документи трябва да са групирани фактура с Акт образец 19 с договора на съответния човек по покупката и съответната продажба с всичко, което е като издадени актове, за да може да се отмята ред по ред. Покупката, което е в Акт образец 19 по редове, съответства ли на продажбата в на тези редове. Да се отметне, че всичко, което е купено, има издадена фактура и същите работи са извършени на нашия възложител и това е нашата продажба по редове, по договор. Ако ми бъдат същите тези документи, мога да направя такова групиране. Ако в „покупка“ пише настилка, а в „продажба“ е фактурирано по друг начин, аз сама няма да мога да направя съответствие между покупката и продажба. Работите от доставчика трябва да съответстват напълно по име, смисъл и съдържание, за да мога да направя връзка с продажбата.

АДВ. С.: Представяме за сверка в оригинал фактури от „ВИА СТРОЙ 2020“ ЕООД, описани от вещото лице на стр. 4 от заключението. Представям ги във връзка с това, да ги видите Вие, а и вещото лице да се убеди в какво състояние се намират касовите бонове след 5 години. Няма как да ги сканираме, няма как да възпроизведем каквото и да било от подобен касов бон. Самата фактура е ясна и четима, нечетим е касовия бон. Плащанията са извършени в брой, само касовият бон е доказателството за плащане.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: След справка с оригиналния фискален бон и увеличение с телефон под специален ъгъл, на фактура №045 се вижда сумата от 3000,00 лева, която съвпада с посоченото във фактурата. На касов бон към фактура №047, увеличено се вижда 5000,00 лева, но датата не може да се фиксира. На касов бон прикрепен към фактура №051 е видима сумата от 5000,00 лева, без да се вижда дата. На касов бон към фактура №058 се вижда дата 23.12.2020г. и сума 8120,00 лева. На фактура №061 сумата съвпада 8120,00 лева, дата не мога да видя.

АДВ. С.: Нямам други въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

На въпроси на адв. А., вещото лице отговори: Ако в счетоводството няма обособена партида в разходната част, че това е изпълнение по определен договор и всичко не е натрупано вътре, и в приходната част го има същото нещо, т.е. и в прихода и в разхода да има обособени партиди, ако това нещо не е направено, но вътре като няма аналитичност по видовете работа, а има обща сума, тогава аз трябва в Е. ред по ред едното да го налагам с другото, иначе няма как да се установи. Зависи от нивото на аналитичност и начина, по който при тях е водено самото счетоводство и начина, по който са документирали доставки. Всичко е преценка на счетоводителя.

ЮРК. А.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

На въпроси на адв. С., вещото лице отговори: Само въз основа на първични документи може да се направи допълнително в Е., се вади ред по ред фактура, за да се наложи с прихода.

АДВ. С.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

По заключението на експертизата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА заключението на извършената съдебно-счетоводна експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение от внесения депозит, в размер на 404,94 евро /792,00 лв./ съгласно справка- декларация, за което се издаде 1 бр. РКО.

АДВ. С.: Във връзка с отговорите и поясненията в днешното съдебно заседание по отношение на основния за делото въпрос, който обуславя нашата претенция за неправилна преценка на ревизиращия орган относно правото ни на данъчен кредит, а именно този въпрос, който касае последващата реализация на получените от петте доставчика посочени в заключението, изследвани вече от вещото лице, дали са използвани в дейността на моя доверител, аз моля да бъде допусната допълнителна задача на вещото лице. Представям писмени доказателства, които почти всички се намират в преписката, просто не са групирани, по опис. Групирани са по обекти, трите обекта, в джобове, за улеснение на вещото лице. Представяват всички договори, всички Актове образец 19, към всяка фактура, към която са фактурирани, платежните нареждания, с които са платени от моя доверител. Съответно платени нареждания, с които моя доверител е получил плащане от своя възложител, които биха дали възможност на вещото лице да извърши точно това тройно групиране и даване на категоричен отговор относно последващата реализация на услугите на тези 5 доставчика на моя доверител в неговата дейност по тези три обекта - детската градина и двата обекта на територията на болница „Пирогов“. Моля да бъде допусната такава допълнителна задача на вещото лице, доколкото то вече се е запознало с голяма част от материалите по делото. Вътре в представените от мен днес писмени доказателства има изключително малко допълнителни, извън представените по време на ревизията документи, има документи, които са в може би по-ясен и четим вид за самото вещо лице, най-вече тези Актове образец 19, които представляват приемането на работа на доставчиците от моя доверител, по която той има издадени фактури, по които е плащал, за да може да се ориентира вещото лице за каква работа точно става въпрос, на кой обект от трите обекта, и да може да даде категоричен отговор на въпроса за посочената реализация, доколкото той за нас е основен за жалбата.

ЮРК. А.: Възражявам да се приемат доказателства, които вече са налице по делото и считам, че е коректно да бъдат представяни само нови и допълнителни доказателства, след което следва да ми бъде даден срок за запознаване само с новите доказателства. В крайна сметка, Ваша е преценката по приемане, но ако решите да ги приемете, аз моля за по-дълъг срок за запознаване, тъй като на ОДОП – С. предстои поредното преместване. Ако се приемат в днешното съдебно заседание тези доказателства, аз моля с една молба да бъде посочено от съответния адвокат кои са нови такива, за да преценим само тях. Приети доказателства да се примат повторно, за мен е недопустимо. Не възражявам по допускане на допълнителен въпрос към вещото лице.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на процесуалния представител на жалбоподателя в 7-дневен срок от днес, в писмен вид да изброи по опис новите доказателства, които не са представени по делото за улеснение на ответната страна.

ДАВА 7-дневен срок от днес на процесуалния представител на ответника да изрази становище по приемане на писмените доказателства.

ДОПУСКА допълнителна ССЧЕ, като вещото лице С. В. К. на база на приетите по делото

първични счетоводни документи и представените в днешното съдебно заседание, да даде отговор на въпроса: Налице ли е последваща реализация на предоставените услуги от петте доставчика?
ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 150,00 евро, вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

ЮРК. А.: Представям и моля да приемете описани с молба всички актове от първата ревизия.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА 7-дневен срок от днес на процесуалния представител на жалбоподателя да изрази становище по приемане на представените от процесуалния представител на ответника документи.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

В изпълнение на горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 15.04.2026 г. от 09:30 ч., за която дата присъстващите страни са редовно уведомени.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице след внасяне на депозита.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:50 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: