

# Протокол

№

гр. София, 17.02.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,**  
в публично заседание на 17.02.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Ралица Романова**

при участието на секретаря Гергана Мартинова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **4552** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.47 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ж. Г. Р. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ при ЦУ на НАП С. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. Д., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомени, прокурор К. се явява.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

Адв. В. – Запознах се с представените в предходното заседание доказателства, да се приемат. Моля да задължите НАП да представи преписката по РА № 22221415002149-091-001/23.02.2016 г. и приложенията към него за извършената ревизия на [фирма], тъй като настоящият РА и решението на ОДОП спрямо Ж. Р. се основават на този РА. Жалбоподателят Ж. Р., последващо сменен през 2014 г. от С. С., който пък последващо е сменен през 2015 г. от Д. М., и ние не сме получавали този РА до момента, а този акт е издаден две години след напускането на Р., а в същото време актът на физическото лице Р. изцяло се основава на него. Незапознаването ни с

този акт представлява спънка да организираме пълноценно защитата си. Моля да се допуснат обяснения на ответника на основание субсидиарното приложение на чл. 176 от ГПК по един единствен въпрос – каква е разликата между настоящия РА, който се жали и предишния РА, който е отменен с решение на ДОДОП. Какво е изменено в настоящия РА, който ние жалим спрямо предишния РА, който е отменен от ДОДОП. Аз лично не виждам никаква разлика, но ми се ще да има някакво изявление пред съда.

Юрк. Д. – Смятам, че този РА, който се иска да бъде представен е присъединен към преписката. Предмет на разглеждане в настоящото производство е законосъобразността на настоящия РА, който е издаден на дружеството при съвсем други обстоятелства. Ако съдът прецени, че все пак трябва да се приложи преписката, то заявявам, че същата не се намира при нас, а при ТД на НАП С.. Що се отнася до обясненията считам, че това не са факти и обстоятелства, за установяването на които да се призовава директора на ДОДОП. Ако трябва, аз ще обясня, че разликата е тази, че при първата ревизия трябваше да бъде потвърден този РА, но все пак е било преценено, че има вероятност да се съберат и някакви допълнителни доказателства, но такива не са ангажирани при втората ревизия от страна на жалбоподателя и по тази причина няма какъв друг акт да бъде издаден, освен да бъде потвърден първия РА.

Адв. В. – Считам, че с това волеизявление се потвърждава, че няма разлика между първия РА, който е отменен от директора на ДОДОП и втория РА, поради което аз оттеглям искането си в тази връзка за даване на обяснения от директора на ДОДОП.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

НАМИРА, че с оглед осигуряване правото на защита на жалбоподателя следва да му бъде дадена възможност да се запознае с преписката по издаване на РА, във връзка с който е ангажирана неговата отговорност по реда на чл. 19 от ДОПК, поради което с оглед обстоятелството, че същият е издаден от ТД на НАП С., а ответник по нашето дело е директорът на ДОДОП, намира, че на издателя на акта ТД на НАП–С. следва да бъде изпратен препис от протокола от днешното съдебно заседание, като ЗАДЪЛЖАВА административния орган да представи в едномесечен срок от получаване на съобщението РА № 22221415002149-091-001/23.02.2016 г. за извършената ревизия на [фирма] и ревизионната преписка по издаването му.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 19.05.2021 г. от 10.40 ч., за която дата страните се считат за редовно уведомени по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.55 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

