

Протокол

№

гр. София, 20.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 20.06.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Диана Стамболова

ЧЛЕНОВЕ: Евгени Стоянов
Лилия Йорданова

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на
прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **4607** по описа за **2025**
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,21 часа, се явиха:

КАСАТОРЪТ „ИН ТАЙМ“ ООД – редовно призовано, се представлява от АДВ. И., с пълномощно
по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ИНСПЕКЦИЯ ПО ТРУДА“ – С. – редовно
призован, се представлява от ЮРК. С., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, се представлява от прокурор Д..

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

Производството е образувано по касационна жалба на "Ин Тайм" ООД – [населено място],
представявано от управителя А. Р. Б. чрез адвокат Г. И. срещу Решение № 1069/20.03.2025г. по
НАХД № 15303/2024 г. на СРС, 7 състав, с което е потвърдено Наказателно постановление № 22-
2400286/01.10.2024 г., издадено от директора на дирекция "Инспекция по труда" – С., с което на
"Ин Тайм" ООД е наложена имуществена санкция в размер на 2000 лв. за нарушение на чл. 13, ал.
4 вр. ал. 3 от Наредба № РД-07-2/2009 г. за условията и реда за провеждане на периодично
обучение и инструктаж на работниците и служители по правилата за осигуряване на
здравословни и безопасни условия на труд вр. чл. 167, ал. 1 от Наредба № 7/1999 г. за
минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд на работните места при
използване на работното оборудване.

АДВ. И.: Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства. Представям договор за правна помощ и съдействие, фактура, документ за заплатено адвокатско възнаграждение, разпечатка за актуалното състояние на Адвокатското дружество от регистъра на адвокатските дружества, пълномощно за преупълномощаване от адвокатското дружество и списък на разносните за касационната съдебна инстанция.

ЮРК. С.: Оспорвам изцяло касационната жалба. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. И.: Моля да уважите касационната жалба на доверителя ми. Изложили сме подробни съображения, като ще Ви моля да ми бъде дадена възможност в писмена защита да обобща акцентите на нашите съображения по съществото на спора. Моля да бъдат присъдени разносните в полза на доверителя ми за двете съдебни инстанции. Съвсем накратко няколко акцента, свързани с незаконосъобразността на процесното НП:

На първо място считам, че следва да бъде обърнато внимание относно липсата на компетентност по отношение на издаването на това НП, с оглед изложените от нас съображения, касаещи липсата на надлежно оправомощаване на директора на ДИТ – С. за издаването на НП. Доколкото ответникът се позовава на една заповед, основава на отменен към онзи момент Устройствен правилник на Изпълнителна агенция „Главна инспекция на труда“ считаме, че тази заповед и към момента на издаване на НП не може да породи правно действие, с оглед вече отпадналия Устройствен правилник, който е основанието за издаването за издаване на въпросната заповед.

На следващо място, обръщаме внимание и върху редица процесуални нарушения.

Моля да бъде уважена жалбата и да бъде отменено обжалваното решение СРС, съответно моля да отмените като незаконосъобразно и процесното НП.

ЮРК. С.: Моля да постановите решение, с което да оставите в сила решението на СРС. Считам, че същото е валидно, допустимо и правилно. Не са налице твърдените с касационната жалба нарушения на материалния закон и на процесуалните правила. При постановяване на решението, съдът правилно е изяснил фактическата обстановка и е направил правилни правни изводи в насока, че дружеството безспорно е извършило вмененото му административно нарушение. В този смисъл считам, че касационната жалба е неоснователна и недоказана, не са налице касационни основания. Считам, че и размерът на наложената имуществена санкция е обоснована и правилно определен. Моля да оставите в сила решението. При такъв изход на делото, моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. По отношение на направеното искане за присъждане на разноски за двете инстанции, считам че за първата инстанция не се дължат разноски за касатора в настоящото производство, тъй като НП е потвърдено. В случай, че уважите касационната жалба и присъдите разноски за тази инстанция, правя възражение за претендираното адвокатско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: Считам подадената касационна жалба за неоснователна и недоказана, съответно намирам както въззивното съдебно решение, така и издаденото от „Инспекция по труда“ НП за правилни и законосъобразни.

СЪДЪТ ДАВА 3-дневен срок за писмени бележки.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В
ЗАКОННИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,27 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: