

РЕШЕНИЕ

№ 1351

гр. София, 02.03.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 27.01.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ралица Романова

ЧЛЕНОВЕ: Георги Терзиев

Пенка Велинова

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **11510** по описа за **2022** година докладвано от съдия Пенка Велинова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63 ал.1 изр.2 ЗАНН, вр. с чл.208-228 АПК.

Образувано е по касационна жалба на А. Ц. А., ЕГН [ЕГН], чрез адв. К. Ч. - САК, срещу решение № 3670 от 06.10.2022г. по НАХД № 10034/2021г. на Софийски районен съд, НО, 7-ми състав. С решението е потвърдено Наказателно постановление № 21-4332-008571/21.04.2021г., издадено от началник група към СДВР, отдел"ПП" към СДВР, с което на жалбоподателя, на основание чл. 179, ал. 2, вр. чл. 179, ал. 1, т. 5 от ЗДвП, е наложено административно наказание - глоба в размер на 200 лева за нарушение на чл. 25, ал. 1 от ЗДвП.

В касационна жалба са наведени доводи, че решението е неправилно и незаконосъобразно, постановено при нарушаване на процесуалните правила. Сочи се, че наказателното постановление е издадено в нарушение на чл. 57, ал. 1, т. 5 като липсва описание на нарушението и обстоятелствата, при които е извършено. Излагат се твърдения, че не е доказано причиненото от жалбоподателя ПТП. Изтъква се, че е налице противоречие между описанието на нарушението от фактическа и правна страна. Иска се отмяна на решението и на издаденото наказателно постановление. Претендират се разноски.

В съдебно заседание касаторът редовно уведомен, не изпраща представител,

представена е молба от 27.01.2023г. чрез адв. Ч., с която моли съда да отмени решението на въззивния съд и наказателното постановление като се излагат идентични доводи с касационната жалба. Претендират се разноски.

Ответникът по касационната жалба не е изпратил представител и не е изразил становище.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита жалбата за неоснователна.

Административен съд София - град, VII касационен състав като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е подадена от надлежна страна и в срока по чл.211, ал.1 АПК вр. с чл. 63в от ЗАНН, поради което е допустима. Разгледана по същество, е неоснователна.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства.

С обжалваното решение СРС е потвърдил изцяло наказателно постановление № 21-4332-008571/21.04.2021г., издадено от началник група към СДВР, отдел "ПП" към СДВР, с което на касатора А. А., на основание чл. 179, ал. 2, вр. чл. 179, ал. 1, т. 5 от ЗДвП е наложено административно наказание глоба в размер на 200 лева за нарушение на чл. 25, ал. 1 от ЗДвП.

Решението на Районния съд е постановено по подадена в срок жалба срещу акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

В решението си СРС е възприел следната фактическа обстановка:

Жалбоподателят А. Ц. А. на 10.04.2021 г., в 00:20 часа, в [населено място], управлявал л. а. О. Инсигния с рег. [рег.номер на МПС] , регистриран на Ц. Т. А. по ул. Околовръстен път, с посока на движение от АМ С. към ул. Суходолска. По същото време и на същото място, но в обратна на управлявания от А. автомобил посока, по ул. Околовръстен път се движил л. а. Фиат Т. с рег. [рег.номер на МПС] , управляван от М. Л.. Зад посочения автомобил, управляван от Л., в неговата посока се движил друг автомобил – л. а. Ф. П. с рег. [рег.номер на МПС] , управляван от св. М. К., приятел на М. Л..

На около 50 метра преди кръстовището с [улица] водачът А. предприел маневра отклонение наляво, с което л. а. О. Инсигния с рег. [рег.номер на МПС] навлязъл в насрещната лента и реализирал челен удар в насрещно движещия се л. а. Фиат Т. с рег. [рег.номер на МПС] . Ударът бил непосредствено възприет от св. К., който по това време се намирал на около 400-500 метра след автомобила на Л.. След удара автомобилът на Л. останал по средата на пътя, а този, управляван от А. бил напуснал пътя и спрял в канавка и бабуна вдясно по посока на движението на А.. Св. К. спрял и лично изкъртил шофьорската врата на л. а. Фиат Т. с рег. [рег.номер на МПС] , за да

извади Л..

Малко след инцидента, около 01:00 часа, на място пристигнали полицейски служители от СДВР-ОПП, в лицето на свидетелите К. С. и М. Т.. Дватама възприели местоположението на двата автомобила след инцидента, а именно, че автомобилът на Л. бил на пътя, а този на А. – встрани от пътя, върху бабуна. Автомобилите не били местени, тъй като имали сериозни щети. По отломките, които се намирали изцяло в пътната лента на движение на л. а. Фиат Т. с рег. [рег.номер на МПС] , св. Т. изготвил Протокол за ПТП № 1818230 от 10.04.2021 г., в който описал налични щети по предната и лява странична част на л. а. О. Инсигния с рег. [рег.номер на МПС] , както и щети, налични изцяло в предната част на л. а. Фиат Т. с рег. [рег.номер на МПС] . По щетите, отломките по пътя, местоположението на автомобилите върху пътя и декларациите на двамата водачи, както и писменото обяснение на св. К., св. Т. изготвил скица на механизма на произшествието. По време на изготвяне на горните документи полицейските служители възприели, че водачът А. бил пиан, непрекъснато говорил и повикал множество свои приятели. Пред св. Т. споделил, че бил сънувал този инцидент. Била извършена на А. проба за употреба на алкохол с техническо средство, което отчело 0.84 промила в издишания въздух. За последното бил издаден друг АУАН. Пробата за алкохол на водача Л. била отрицателна.

Тази фактическа обстановка е установена въз основа на събраните и кредитирани от СРС доказателства.

За да постанови решението си, съдът е провел пълно и законосъобразно съдебно следствие и е събрал необходимите доказателства. Разпитани са установените по делото свидетели: актосъставителят К. С. и М. Т., свидетеля М. К.. Приложени са материалите от административната преписка. Съдът е обосновал при изяснена фактическа обстановка, въз основа на цялостен анализ на събраните гласни и писмени доказателства, които изцяло коренспондират едни с други. В съдебното производство пред СРС не са допуснати нарушения, които да обусловят отмяна на издаденото наказателно постановление.

Настоящата съдебна инстанция констатира, че актът и наказателното постановление са издадени в законовите срокове по чл. 34 от ЗАНН. АУАН съдържа задължителните реквизити, посочени в чл. 42 от ЗАНН – името на съставителя и длъжността му, датата на съставяне на акта, датата и мястото на извършване на нарушението, описание на нарушението и обстоятелствата, при които е било извършено, законните разпоредби, които са нарушени, името и възрастта на нарушителя, точния му адрес, единен граждански номер, имената, точните адреси.

Настоящата съдебна инстанция напълно споделя изводите до който въззивният съд е достигнал. Правната квалификация на деянията съответства на описаните в акта и наказателното постановление факти и на установените с доказателствата по делото, а именно протокол за ПТП и скица на ПТП към него, попълнени декларации. В тази връзка неоснователни са възраженията на касатора за недоказаност на осъщественото произшествие тъй като механизмът на ПТП се изяснява именно от посочените писмени доказателства. Следва да се посочи, че същото се установява и от

показанията на разпитаните свидетели – св. К., възприел пряко осъщественото ПТП, св. С. и Т., установили местонахождението на автомобилите, както и щетите по тях. Същите са в унисон с приобщените по делото писмени доказателства.

Съдът не споделя твърдението в касационната жалба на касатора, че е налице противоречие между фактическата и правна страна, отразени в АУАН и НП. Както в АУАН, така и в НП ясно е описано деянието „поради маневра отклонение наляво реализира ПТП в насрещно движещият се л.а.“. Правилно съдът е приел, че от обективна страна е допуснато нарушение на чл. 25, ал. 1 от ЗДвП, която въвежда задължение за водача когато предприема каквато и да е маневра, като например да заобиколи пътно превозно средство, да излезе от реда на паркираните превозни средства или да влезе между тях, да се отклони надясно или наляво по платното за движение, в частност за да премине в друга пътна лента, да завие надясно или наляво за навлизане по друг път или в крайпътен имот, преди да започне маневрата, трябва да се убеди, че няма да създаде опасност за участниците в движението, които се движат след него, преди него или минават покрай него, и да извърши маневрата, като се съобразява с тяхното положение, посока и скорост на движение. Нормата задължава и водачите като извършват маневрата за съобразяват положението, посоката и скоростта на движение на тези автомобили. Като правоспособен водач на МПС, жалбоподателят е бил наясно със задълженията си и съзнателно ги е нарушил. По преписката не се съдържат данни, че същият е предприел каквито и да е било действия, за да предотврати ПТП и не е осигурил безопасността на движението. Санкцията за нарушението е наложена на правилно правно основание (чл. 179, ал. 2 вр. чл. 179, ал. 1, т. 5 от ЗДвП) и в предвидения от нормата фиксиран размер. В разпоредбата на чл.179, ал. 2 от ЗДвП е предвидено административно наказание за лице, което причини пътнотранспортно произшествие, поради движение с несъобразена скорост, неспазване на дистанция или нарушение по ал. 1, ако деянието не съставлява престъпление. Нормата препраща към чл. 179, ал. 1 от ЗДвП, като в посочената от наказващия орган т. 5 са описани следните нарушения: неспазване предписанието на пътните знаци, пътната маркировка и другите средства за сигнализиране, правилата за предимство, за разминаване, за изпреварване или за заобикаляне, ако от това е създадена непосредствена опасност за движението. В този случай се санкционира от законодателя поставянето в опасност, застрашаването, на обществените отношения, свързани със сигурността на пътното движение при нарушение на правилата за движение, изчерпателно посочени в тази разпоредба, включително и правилата за предимство в чл.25 от ЗДвП.

Като е достигнал до същите правни изводи, съставът на въззивния съд е постановил правилно решение. Касационната жалба е неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

В рамките на наведените касационни основания и при извършената служебна проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК съдът не констатира неправилност и незаконосъобразност на решението на СРС, поради което същото следва да бъде оставено в сила.

С оглед изхода на спора, направеното искане за присъждане на разноски от страна на

касатора се явява неоснователно.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо АПК във вр. с чл. 63в ЗАНН, Административен съд София-град, VII касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 3670 от 06.10.2022г. по НАХД № 10034/2021г. на Софийски районен съд, НО, 7-ми състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

1.

2.