

РЕШЕНИЕ

№ 9131

гр. София, 06.03.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11 състав, в публично заседание на 23.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Иванка Александрова, като разгледа дело номер **67** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 220 и следващите от Закона за митниците (ЗМ), във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на „ПИК-КО“ АД, ЕИК[ЕИК], чрез адвокат Й. Ч. с адрес за призоваване: [населено място], кв. К., С. промишлена зона, [улица] срещу Решение № 32-21265/21.01.2025 г. на с.д. директор на Териториална дирекция Митница Б..

С Решение №13081/17.12.2025г. е отменено Решение №25536/26.07.2025г. на АССГ, 19 състав и делото е върнато за ново разглеждане със следните указания: съдът да разгледа всички коментирани в решението доказателствени източници поотделно и в съвкупност, и след това да формира фактическите си установявания и правни изводи.

Според жалбоподателя оспореното решение е издадено в нарушение на материалния закон. Твърди се, че оспорващият е представил пред компетентните митнически органи всички необходими документи, доказващи произхода на внесената стока и реалния ѝ състав, но Директорът на ТД Митница Б. неправилно е достигнал до извода, че внесената и декларирана от Дружеството стока, представляваща фъстъчено брашно е погрешно тарифирана. Оспорва се класирането на стоката в код но Т. 2008 11 91 10 по съображения, че изготвената в хода на административното производство митническа експертиза не способства по какъвто и да било начин за промяната на тарифния код на внесеното фъстъчено брашно. Единственият извод, направен в нея е, че фъстъченото брашно било получено чрез напреднала термична обработка на ядките (термична обработка от сушене), което било основание за класиране на стоката по Глава 20 от Комбинираната номенклатура (КН).

С оглед на разпоредбите на Глава 12-та и на Глава 20-та от КН, жалбоподателят счита, че

неправилно Директорът на ТД Митница Б. е приел, че внесената от Дружеството стока следвало да бъде тарифирана съгласно код 2008 от Глава 20-та от КН, вместо в код 1208 от Глава 12-та от КН. Абсолютно произволно е изложеното в Обжалваното решение твърдение, че в обхвата на позиция 1208 попадали брашна от позиция 1202, тъй като в последната изрично е посочено, че се класират фъстъци непечени, а не фъстъчено брашно, каквато именно стока е внесената.

В о.с.з. жалбоподателят не изпраща представител. Постъпила е писмена молба с изразено становище по същество, като се препраща към писмените бележки при първоначалното разглеждане на делото.

Ответникът - Директор на Териториална Дирекция Митница Б., при Агенция „Митници“, чрез юрисконсулт К. оспорва жалбата и моли да се отхвърли. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Постъпили са писмени бележки на 02.03.26г.

СГП не участва.

Административен Съд С. - град, I отделение, 11-ти състав, след като взе предвид наведените в жалбата доводи, изразеното становище на процесуалния представител на ответника по оспорването и се запозна с приетите по делото писмени доказателства, намира за установено от фактическа страна, следното:

На 16.03.2023г. с митническа декларация (МД) с М. 23BG001007053203R0, „ПИК-КО“ АД, с ЕИК[ЕИК] е декларирано за режим допускане за свободно обръщение стока „Брашно от фъстък - 20 000 кг в 1 000 Торби“. „Код на стоката — код по Комбинираната номенклатура“ е декларирано 120890 00 /120890 00 20. Като „Износител“ е посочено дружеството S. A. S.R.L., А.. Приложени са следните документи: Търговски фактури с номера № G-3394/20230109, № [ЕГН], 5928/М., № [ЕГН]/М., № [ЕГН]/М. Т., фитосанитарен сертификат № А./20221227, Коносамент №[ЕИК], сертификат за произход - 000194.

На основание чл. 188, буква г) от Регламент (ЕС) № 952/2013, с цел проверка на точността на декларираните данни, съдържащи се в МД с М. 23BG001007053203R0, по отношение на тарифното класиране на стоката, от същата е взета проба за анализ в присъствие на представител на вносителя, която е изпратена за анализ в Централна митническа лаборатория – С..

Предвид на възникналите съмнения относно коректното тарифиране на декларираните стоки от „ПИК-КО“ АД е изискано представяне на обезпечение в размер на 6510,18 лв.

Взетата проба е изследвана и е изготвено заключение № 24.03.2023/23.08.2024 г. на митническа експертиза. Съгласно получените резултати, стоката представлява продукт, получен от печени фъстъци (специфичен цвят и вкус). Влагосъдържанието на продукта е 1,66 %, докато в суровите сушени фъстъчени ядки, то е около 6-7 %. Направен е извод, че по ниското съдържание на влага означава, че продуктът е бил подложен на значителна термична обработка, различна от сушене. Резултатите потвърждават, че продуктът, е получен при раздробяване на фъстъчени ядки. Според заключението в пробата „брашно от фъстъци“ не се открива активен перокендазен ензимен комплекс, което е категорична индикация за наличие на напреднала термична обработка на ядките. Допълнително свидетелство за термичната обработка е и значително, по-ниското от 4% съдържание на влага - 1,66%.

Въз основа на получените резултати и приложените документи, както и в съответствие с термините на глава 20 на КИ в експертизата е направено заключение, че изпитаната проба представлява плодове и други части от растения, приготвени или консервирани по друг начин - смлени печени фъстъци, различни от фъстъчено масло, в директни опаковки, с нетно съдържание, превишаващо 1 кг (брашно от печени фъстъци).

Във връзка с резултатите от експертизата от директора на Дирекция „Митническа дейност и методология“, при Ц. С. е изразено становище относно коректното тарифно класиране на стоката,

поставена под режим допускане за свободно обръщение с МД с М. 23BG001007053203R0. В него е посочено, че стоката „Брашно от фъстъци” следва да се класира вместо по позиция 120890 00 на КН, в позиция 2008, в код 2008 11 91 на КН, Т. код 2008 11 91 10.

Вземайки предвид изразеното становище и резултатите на митническата експертиза, Директорът на ТД Митница Б. е издал оспореното решение, с което на основание чл. 57, § 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г., и във връзка с правила 1 и 6 от Общите правила за тълкуване на КН на ЕС, за стоката, декларирана с МД с М. 23BG001007053203R0, като „Брашно от Фъстък - 20 000 КГ. в 1 000 Торби” и допусната за свободно обръщение е определен код по КН/код по Т. - 20.08 11 91 10 и за „ПИК-КО“ АД са определени нови публични задължения мито в размер на 5425,15 лв. и ДДС в размер на 11 011,70 лв.

По искане на жалбоподателя, при първоначалното разглеждане на делото е назначена съдебна хранително-вкусова експертиза, чието заключение е прието без възражения и по настоящото дело.

След преценка на събраните по делото доказателства и съобразявайки доводите на страните, както и указанията, дадени в отменителното решение на ВАС, с което делото е върнато за ново разглеждане, АССГ 11 състав приема от правна страна следното:

Жалбата е процесуално допустима, а разгледана по същество се явява основателна.

Тарифното класиране на стоките се извършва въз основа на Общите правила за тълкуване на Комбинираната номенклатура (КН) на ЕС, която представлява приложение I към Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа (включени в Част първа, Уводни разпоредби, Раздел I на КН) и съобразно термините на позициите и подпозициите, както и забележките към разделите и главите на същата. Според Общите правила за тълкуване на КН т.1 „Текстът на заглавията на разделите, на главите или на подглавите има само индикативна стойност, като класирането се определя законно съгласно термините на позициите и на забележките към разделите или към главите и съгласно следващите правила, когато те не противоречат на посочените по-горе термини на позициите и на забележките към разделите или към главите. Според т. 6 „Класирането на стоките в подпозициите на една и съща позиция е нормативно определено съгласно термините на тези подпозиции и забележките към подпозициите, както и, *mutatis mutandis*, съгласно горните правила при условие че могат да се сравняват само подпозиции на еднакво ниво. Освен при разпоредби, предвиждащи обратното, за прилагането на това правило, се вземат предвид и забележките към разделите и главите. Според т.3 от Общите правила за тълкуване на КН, когато стоките биха могли да се класират в две или повече позиции чрез прилагане на правило 2 б) или поради други причини, класирането се извършва по следния начин: а) Позицията, която най-специфично описва стоката, трябва да има предимство пред позициите с по-общо значение. Въпреки това, когато всяка от две или повече позиции се отнася само до една част от материалите, съставлящи смесен продукт или сложен артикул или само до една част от артикулите, в случаите на стоки, представени като комплект за продажба на дребно, тези позиции следва да се считат, по отношение на този продукт или този артикул, като еднакво специфични, дори ако една от тях дава по-точно или по-пълно описание. б) Смесените продукти, изделията, съставени от различни материали или съставени от различни компоненти и стоките, представени в комплекти, пригодени за продажба на дребно, чието класиране не може да бъде осъществено чрез прилагането на правило 3 а), се класират съгласно материала или компонента, който им придава основния характер, когато е възможно да се установи това. При интерпретирането на обхвата на позициите и подпозициите се вземат предвид също така и Обяснителните бележки към КН и Обяснителните бележки към Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките.

Спорен по делото е въпросът дали декларираните стоки следва да се тарифират по позиция 1208 90 00 от комбинираната номенклатура на Европейския съюз, който включва: „Брашна от маслодайни семена или плодове, различни от синапеното, други“, както жалбоподателят ги е декларирал в митническата декларация или по позиция 2008 11 10: „Плодове и други части от растения, годни за консумация, приготвени или консервирани по друг начин, със или без прибавка на захар или други подсладители или алкохол, неупоменати, нито включени другаде, Черупкови плодове, фъстъци и други ядки или семена, дори смесени помежду си, в директни опаковки, превишаващи 1 кг“, както е променен тарифният им код с оспореното решение. Промененият с оспореното решение на митническите органи код е по Т. е 2008 11 10, по подпозиция, в която попадат черупкови плодове, фъстъци и други ядки или семена, дори смесени помежду си.

Световната митническа организация е изготвила и публикувала Обяснителни бележки към Номенклатурата на Хармонизираната система (ОБХС), която номенклатура е базова номенклатура на КН по силата на чл. 1, параграф 2 на Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета. ОБХС представляват важно средство за гарантиране на еднаквото прилагане на Общата митническа тарифа и в това си качество предоставят годни способности за нейното тълкуване. В оспорения административен акт е направено буквално позоваване на конкретни разяснения от ОБХС за позиция 1208 от ХС (респективно КН). В посочената позиция попадат „брашната, повече или по-малко фини, необезмаслени или частично обезмаслени, получени чрез стриването на маслодайните семена или плодове, от № 1201 до 1207. При първоначалното разглеждане на делото, към молба от 11.06.2025 г. от митническата администрация е приложена извадка от текстове от ОБХС за глава 12 от ХС. Съгласно Обяснителни бележки към глава 12 на КН, в позиция 1208 включва не само необезмаслените брашна, а и частично обезмаслените брашна или тези, които са били обезмаслени, но впоследствие са били изцяло или частично омаслени с първоначалните им масла. В обяснителните бележки по глава 20 на КН не се съдържат насоки за тълкуването на стоките по подпозициите на група 2008.

Установено е, че внесената от „ПИК-КО“ АД процесна стока представлява брашно от печени фъстъци. Видно от заключението на допуснатата СХВЕ, при проведения анализ е установено, че стоката представлява: на външен вид, ситно натрошени частици с едрина, близка до тази на грис, някои по големи, с характерен размер, има и по дребни, като люспи, без обвивка или следи от такава, със златисто жълт цвят, кремав мирис и вкус - характерен за печена фъстъчена ядка, с усещане за сухота и съдържима лека масленост, не оставяща следи. Експертът посочва, че брашното като хранителен продукт е фино, дребнозърнесто мливо с едрина на частиците около 180 микрона, получено при смилането на зърнени култури предимно, най-често житни, но също така и други. Разликата между брашно от зърно и грис от зърно се съдържа в големината на частиците.

В заключението е посочено, че фъстъчената ядка е растителен продукт - суровина за преработка в хранителната индустрия, притежаваща високо съдържание на мазнини, сравнено с други зърнени култури и ядки. То е съсредоточено, също както при пшеничното и царевичното зърно в зародиша. След обикновено смилане на цяла сурова фъстъчена ядка, преминала слаба термична обработка (бланширане при около 70°C), за сваляне на червената люспа, и необезмаслена, се получава фъстъчена паста/мливо под формата на дисперсна система, първоначално относително хомогенна. След известно време, протича процес на утаяване, при което се различават две фракции: гъста част с хидрофилни свойства и течна част - масло. След разбъркване гъстата фракция усвоява течната, а продукта е познат под търговското наименование тахан. Трайността на бланшираната ядка фъстъка не е висока, поради наличието на голям процент мазнини, които

се окисляват, предизвикват вгорчаване и други процеси, които са нежелани при дълготрайно съхранение.

Вещото лице определя процесната стока, като фракция от ситно и фино надробени части от ядката на печен фъстък - фъстъчено брашно, различно от фъстъчено масло, с влажност 1,66% и отрицателна пероксидазна стойност. То представлява хранителен продукт с ценни качества - съдържа микроелементи, протеини, липиди, фибри. Притежава характерен аромат и вкус и се използва като добавка към сухи сладкарски изделия осигурява плътност и тегло.

В конкретния случай позиция 1208 обхваща „Брашна от маслодайни семена или плодове, различни от синапеното, различни от семена от соя - фъстъчени брашна и прахове“, като декларираната от жалбоподателя позиция 1208 следва да включва именно брашната от маслодайните семена или плодове от позиции 1201 до 1207, сред които фъстъци от позиция 1202. Позиция 1202 обхваща, предвид ОБХС за тази позиция фъстъците, дори обелени или натрошени, които не са нито печени, нито обработени термично по друг начин. Печените фъстъци или фъстъците, обработени термично по друг начин се отнасят в глава 20. Единствената термична обработка, която е разрешена е с оглед на по-доброто им съхраняване (например като се дезактивират липолитичните ензими и като се отстрани частично влагата), за да се премахне горчивия им вкус, за дезактивиране на нехранителните фактори или да се улесни използването им. ОБХС изрично подчертава, че печените фъстъци не представляват семена или плодове от позиция 1202, а продукти от глава 20.

Съгласно мнение на Световната митническа организация 1202.42/1, прието 2019г., представено от ответника на 11.06.2025г., за да бъдат класирани в глава 12 фъстъците трябва да имат влажност не по-малка от 4 % тегловно и да имат положителна ензимна активност по отношение на ензимите каталаза и пероксидаза. Следователно тарифното класиране на подобни стоки като декларираната зависи изключително много от степента на термична обработка на продуктите. Вещото лице обаче определя процесната стока, като фракция от ситно и ино надробени части от ядката на печен фъстък - фъстъчено брашно, различно от фъстъчено масло, с влажност 1,66% и отрицателна пероксидазна стойност.

Съгласно разпоредбите на Устройствения правилник на Агенция „Митници“, Дирекция „Централна митническа лаборатория“ е с компетентност да изследва, анализира и идентифицира стоки, за целите на класирането им в Комбинираната номенклатура, т.е. единствено митническата лаборатория е профилирана и изследва стоки за целите на тарифното класиране и никоя различна от митническа друга общопрактикуваща лаборатория не притежава такава компетентност. В процесната М. № 25 24.03.2023/23.08.2024 г. са посочени използваните методи на изследване, като няма причина тя да не бъде ценена, за извършване на съответните изследвания и достоверността на резултатите. Видно от извършената митническа лабораторна експертиза (М.) №25_24.03.2023 /23.08.2024г. изпитаната проба от стоката, поставена под режим допускане за свободно обращение с МД с М. 23BG001007053203R0 при проведеното изпитване показва влага 1.66%, което означава че изпитаният продукт е бил подложен на значително по-напреднала суха термична обработка от сушене. Отсъствието на активен ензим пероксидаза в пробата доказва, че процесният фъстъчен продукт (брашно) е претърпял значителна топлинна обработка печене, недопустима за продуктите от Глава 12 на КН. Относно приложимостта на използвания метод за пероксидазна активност ответникът представя окончателен доклад за проучвания в рамките на мрежата на европейските митнически лаборатории, съгласно който методът е приложим върху растителни продукти, каквито са различните видове ядки с различна степен на термична обработка - 4 вида фъстъци (печени, пържени, обелени от меката червена люспа (бланширани) с предварителна температурна обработка и сурови) и 3 вида лешници (сурови,

обелени от меката кафява люспа /бланширани/ с предварителна температурна обработка и печени). В суровите и бланшираните /само обелени от люспите/ е открит активен ензимен комплекс - има оцветяване, а в печените и пържени ядки - категорично отрицателна реакция - не се открива активен ензимен комплекс - оцветяване не се получава. Следователно методът за определяне на пероксидазна активност е приложим и при анализи на проби от фъстъци - цели, раздробени или смлени във вид на брашно.

Касае за продукт от печени преди производството на брашното фъстъци, т.е. различни от тези от позиция 1202, поради което брашното не попада в позиция 1208 на КН, обхващаща брашна от семената и ядките от позиции 1201 до 1207. Предвид изключенията, посочени в ОБХС за позиция 1202, печените фъстъци се изключват от глава 12 и се класират в глава 20 на КН.

От изложеното следва, че с Решение №32-21265 от 21.01.2025г. Директорът на ТД Митница Б. правилно е определил за стоката, декларирана с МД с М. 23BG001007053203R0/16.03.2023г. ново тарифно класиране в код по Т. 20281191 10 и следващите от това вземания за досъбиране.

С оглед изхода на спора на ответника се дължи поисканото юрисконсултско възнаграждение на основание чл.14З, ал.3 от АПК, вр. с чл.37 от ЗПП, вр. с чл.24 от НЗПП, което съдът определя на 180 /сто и осемдесет/ евро.

Водим от горното и на основание чл. 220 от ЗМ, Административен Съд С. - град, I отделение, 19-ти състав,

Р Е Ш И:

ОТХЪРЛЯ жалбата на „ПИК-КО“ АД, чрез адвокат Й. Ч. срещу Решение № 32-21265 от 21.01.2025 г. на Директора на ТД Митница Б., при Агенция „Митници“.

ОСЪЖДА „ПИК-КО“ АД, с ЕИК [ЕГН] да заплати на Агенция „Митници“ юрисконсултско възнаграждение в размер на 180 /сто и осемдесет/ евро.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок пред Върховния административен съд на Република Б..

Съдия: