

# Протокол

№

гр. София, 09.04.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,**  
в публично заседание на 09.04.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Димитър Гальов**

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **1471** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11:12 часа се явиха:

Жалбоподател Е. П. М. чрез адв. Р. Г. , редовно призван, не се явява, за него адв. Г., с пълномощно по делото.

Ответник ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призван, се представлява от юрисконсулт А., с представено днес пълномощно.

За Софийска градска прокуратура (СГП), редовно призвана, не изпраща представител.

В залата се явява адв Б.: Подала съм молба от името на С. Ж. Т. за конституирането ѝ като заинтересована страна.

В залата се явява адв. В.: Изготвила съм молба от името на С. С. Р.-М. за конституирането ѝ като заинтересована страна.

По хода на делото

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ не констатира пречки за даване ход на делото, с оглед редовното призоваване на конституираните към момента страни и

**ОПРЕДЕЛИ:**

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА съобразно Определение № 1673 от 14.02.2024г., с което са конституирани страните, разпределена е доказателствената тежест и са дадени указания.

Адв. Г.: Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Моля да

допуснете изслушване на съдебно-техническа експертиза (СТЕ) със задачи, които съм формулира в писмена молба с препис за ответника. Оспорвам изцяло административния акт, оспорвам и всички констатации, на които се базира и посочени в двата констативни акта, които са приложени.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила на 02.04.2024 г. молба от С. Ж. Т., представена чрез адв Б. от САК, с пълномощно, с която се прави искане за конституиране на С. Т. като заинтересована страна по делото. Същата се легитимира като собственик на апартамент, находящ се в жилищната сграда на посочения адрес и заявява, че е сигналподател в хода на административното производство, в което е издадена заповедта.

ДОКЛАДВА постъпила на 09.04.2024 г. молба от С. С. Р.-М. чрез адв М. В., в която е също се прави аналогично искане за конституиране, като заинтересована страна на С. М.. Сочи се, че сигналът е подадена съвместно от двете.

Адв. Г.: Считам, че лицата които са поискали конституирането нямат правен интерес Няма качеството на заинтересована страна в съдебния административен процес и нямат процесуалните права по чл. 153, ал. 1 от АПК. Това е така, защото страни в административното и съдебното производство са единствено адресата на заповедта, за който същата създава задължения и на чиято правна сфера влияе и административният орган. Никой друг правен субект нямат процесуалните права да бъдат конституиране като заинтересована страна. Съдебната практика е константна и множество съдебни решения излагат мотиви в тази връзка.

Юрисконсулт АСП.: Оспорвам жалбата. Моля, да приемете административната преписка. Предоставям на съда по отношение искането за конституиране на заинтересовани страни. Не възразявам по искането за назначаване на СТЕ.

СЪДЪТ на първо място ще се произнесе по исканията на двете физически лица за конституирането им като заинтересовани страни по делото, след което ще пристъпи към следващите съдопроизводствени действия.

В тази връзка, съдът взе предвид, че и двете искания, подадени от С. Ж. Т., постъпило по делото няколко дни преди днешното съдебно заседание, както и депозираната днес молба на С. С. Р.-М. са аналогични по своя характер, като се иска конституирането им в качеството на заинтересовани страни в настоящия процес и в тази връзка двете лица обосновават позицията си за това, че оспореният по делото акт - заповед за премахване на незаконен строеж е благоприятен за тях, защото са носители на вещни права.

СЪДЪТ за да се произнесе по двете молби съобрази следното:

Предмет за оспорване е административен акт, с който се нарежда на жалбоподателя да премахне обективирания в заповедта незаконен строеж, който според издателя на акта е незаконен и следва да бъде премахнат, съответно са указани последиците, вкл. му е даден срок за това и при неизпълнение какви правни последици ще произтекат от това за адресата на акта. Не може да се сподели тезата на двете лица- молители, че оспореният по делото акт е благоприятен за тях, тъй като страни в административното производство по чл.225а от ЗУТ са само органът, издател на административния акт и адресатът на този акт, а именно жалбоподателя, чиято правна сфера е засегната от акта.

Съобразно трайната практика на административните съдилища и на ВАС в производствата с посоченото правно основание подателите на сигнали, въз основа на

които започва проверка и евентуално се издава заповед за премахване на незаконен строеж не са засегнати от издадения акт и не могат да бъдат страни в това производство, независимо дали притежават вещни права, или не, дали са засегнати от незаконния строеж или не. Следователно, правната сфера на тези лица не се засяга от издадения краен административен акт и такива лица /сигналоподатели/ не могат да бъдат конституирани като заинтересовани страни, тъй като заповедта вменява задължения само на адресата на акта. Ето защо, съдът

ОПРЕДЕЛИ

ОТХВЪРЛЯ искането на С. Ж. Т., обективизирано в молба от 02.04.2024 г. за конституирането ѝ като заинтересована страна в настоящото производство, като НЕОСНОВАТЕЛНО.

ОТХВЪРЛЯ искането на С. С. Р.-М., обективизирано в молба от 09.04.2024 г. за конституирането ѝ като заинтересована страна в настоящото производство, като НЕОСНОВАТЕЛНО.

Предвид факта, че с настоящото определение, с което се отхвърлят исканията и на двете лица, реално се прегражда участието им в производството, съдът им разяснява възможността, че определението може да бъде обжалвано от тези две лица, в 7-дневен срок от днес, тъй като в съдебната зала присъстват пълномощниците и на двамата молители, с частна жалба пред ВАС на РБ, която се подава чрез Административен съд-София –град, по настоящото дело.

По отношение на направеното доказателствено искане и с оглед изясняване на спора от фактическа страна и правилното му решаване, съдът намира, че следва да уважи направеното искане за извършване на СТЕ и

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА извършването на СТЕ със задачи, поставени в писмено заявление от жалбоподателя, депозирано в днешното съдебно заседание.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 500 (петстотин) лева, вносим в 7-дневен срок от днес, за което по делото да се представят доказателства, след което ще бъде назначено вещно лице от списъка.

С оглед изслушване на експертиза и събиране на други доказателства, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО НА ДОК АЗАТЕЛСТВА

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 04.06.2024 г. от 10:00 часа, за която дата и час страните уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:28.часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

