

РЕШЕНИЕ

№ 35073

гр. София, 24.10.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26 състав, в
публично заседание на 21.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Шишкова

при участието на секретаря Веселина Григорова, като разгледа дело номер **631** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство по реда на чл. 156 – чл. 161 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба на „ФИДЕЛИС М“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес по чл. 8 от ДОПК – [населено място],[жк], [жилищен адрес] представлявано от управителя А. М. М. срещу потвърдената част на Ревизионен акт № Р-22220222005127-091-001 от 01.09.2023 г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП – С. с Решение № 1735 от 08.12.2023 г. на директора на Дирекция „Обжалване и данъчно осигурителна практика“ – С., с която на основание чл. 102, ал. 3 вр. чл. 25, ал. 3, т. 4 и ал. 6 вр. чл. 67, ал. 2 от ЗДДС, вр. чл. 53, ал. 2 от ППЗДДС са определени данъчни задължения по Закона за данък върху добавената стойност за периода 01.01.2020 г. – 31.08.2021 г. в размер на 80 095,13 лева и лихви за забава в размер на 22 738,77 лева.

В жалбата са изложени съображения за незаконосъобразност и необоснованост на оспорената част на Ревизионния акт. Твърди се, че в нарушение на процесуалните правила органите по приходите са игнорирали представени с писмените възражения по чл. 117, ал. 5 от ДОПК доказателства от значение за определяне размера на действителните приходи през ревизираните периоди. Застъпено е становище за допуснати нарушения на принципите по чл. 3 и чл. 5 от ДОПК при провеждане на ревизионното производство. В този аспект, се сочи, че въпреки констатираното наличие на основания за приложение на особения ред за определяне на данъчни задължения по чл. 122 от ДОПК, размерът на определените с ревизионния акт е определен по общия ред. От съда се иска да отмени ревизионния акт в обжалваната част.

Процесуалният представител на жалбоподателя – адв. Х. Х., САК поддържа искането в

жалбата. Ангажира писмени доказателства. В писмени бележки (л. 292 – л. 295), позовавайки се на данни от представеното извлечение на движенията по банкова сметка на управителя на дружеството аргументира теза за предоставени чрез дарение негови лични средства на „ФИДЕЛИС М“ ЕООД, макар да не отрича неизпълнението на задълженията за деклариране на този акт – по реда на Закона за местните данъци и такси – чл. 49 от ЗМДТ и по Закона за данъка върху доходите на физическите лица – чл. 50 от ЗДДФЛ. Претендира разноски в размер, посочен в списъка по чл. 80 от ГПК и представените доказателства (л. 136б и л. 295 – л. 296).

Ответникът, чрез процесуалния си представител – главен юрисконсулт Д. оспорва жалбата. Счита, че следва да бъде отхвърлена като неоснователна и недоказана. Застъпва становище, че приетите в съдебното производство доказателства не дават основание за промяна на релевантните за определяне на данъчните задължения факти. Претендира юрисконсултско възнаграждение в размер съобразен с изискванията на чл. 161, ал. 1 от ДОПК.

Софийска градска прокуратура не е изразила становище по жалбата и не участва със свой представител в настоящото производство, въпреки своевременното уведомяване за образуването му и провеждане на съдебните заседания.

Настоящият съдебен състав на Административен съд – София – град, след като обсъди приложените към делото доказателства и становищата на страните, съобразно правомощията по чл. 160 от ДОПК, прие за установено от фактическа и правна страна :

Ревизионното производство е образувано със Заповед за възлагане на ревизия (ЗВР) № Р-222202220005127-020-001 от 07.10.2022 г. (л. 15), връчена по реда на чл. 30, ал. 6 от ДОПК, на 14.10.2022 г. (л. 16). Заповедта е издадена от В. А. В. – началник - сектор „Ревизии“ в отдел „Ревизии“ към Дирекция „Контрол“ при ТД на НАП – С., с делегирани правомощия по чл. 112, ал. 2, т. 1 от ДОПК, със Заповед на директора на ТД на НАП – С. № РД-01 - 849 от 31.10.2022 г. (л. 13 - л. 14). Ревизията е възложена на органи по приходите при ТД на НАП – С. с ръководител главен инспектор по приходите Н. Ц. Р. В предмета ѝ е включено определяне на задълженията на «ФИДЕЛИС М» ЕООД, ЕИК[ЕИК] за корпоративен данък за финансовите 2020 г. и 2021 г.

Със Заповеди за изменение на заповедта за възлагане на ревизия (ЗИЗВР), издадени от органа, възложил ревизията

№ Р-222202220005127-020-002 от 12.01.2023 г. (л. 17), връчена електронно на 08.02.2023 г. (л. 18)
№ Р-222202220005127-020-003 от 02.03.2023 г. (л. 19), връчена електронно на 02.03.2022 г. (л. 20)
№ Р-222202220005127-020-004 от 07.03.2023 г. (л. 21), връчена електронно на 13.03.2023 г. (л. 22)
срокът на ревизията е удължен до 14.03.2023 г. и е разширен предмета ѝ – включени са и задължения за данък върху добавената стойност за данъчни периоди 01.01.2020 г. – 28.02.2021 г. и 01.03.2021 г. – 31.08.2021 г.

Резултатите от ревизията са отразени в Ревизионен доклад (РД) № Р-222202220005127-092-001 от 22.03.2023 г. (л. 23 – л. 31), връчен електронно на 28.03.2023 г. (л. 32) заедно с приложените доказателства от ревизионното производство.

Срещу констатациите в ревизионния доклад е писмено възражение на 29.08.2023 г., заведено с вх. № 17-00-105 към което са приложени копия на 7 бр. фактури, издадени от „КАНИЯ“ АД в периода м. април – м. септември 2020 г., с основание - извършени СМР (л. 141 – л. 148). Във възражението е направено искане за спиране на ревизионното производство и извършване на проверка на дружеството доставчик – „КАНИЯ“ АД, което предоставя на „ФИДЕЛИС М“ ЕООД не само материали, но и труд при изпълнение на обект в [населено място]. Твърди се, че доставчикът не е декларирил сделките за документирането на които са издадени представените фактури.

В мотивите на оспорения Ревизионен акт (РА) № Р-222202220005127-091-001 от 01.09.2023 г. (л.

33 – л. 36), издаден от органа, възложил ревизията В. В. и ръководителя на ревизионния екип Н. Ц. Р., аргументите във възражението срещу ревизионния доклад са приети за неоснователни. Не са изложени съображения относно представените заверени копия на фактури, издадени от „КАНИЯ“ АД за извършени СМР услуги.

Ревизионният акт е връчен електронно на 27.09.2022 г. (л. 37 - л. 39). Размерът на задълженията по Закона за данък върху добавената стойност е определен, на основание чл. 86, ал. 2 вр. чл. 102, ал. 3, т. 1 вр. чл. 67, ал. 2 от ЗДДС вр. чл. 53, ал. 2 от ППЗДДС - 80 095,13 лв., както и размерът на дължимите лихви - 22 738,77 лева. Определени са и задължения по Закона за корпоративно подоходно облагане и за двата ревизирани периода – 2020 г. и 2021 г. с общ размер 40 047,56 лева и лихви в размер на 8 026,00 лева.

В срока по чл. 152, ал. 1 от ДОПК, с вх. № 53-06-10505 от 13.10.2023 г. е заведена жалба срещу Ревизионния акт (л. 56), към която не са приложени доказателства. С твърдения за нарушение на основните принципи по чл. 3 и чл. 5 от ДОПК и не обсъждане на представените с писмените възражения срещу ревизионния доклад доказателства – издадените фактури от «Кания» АД за извършени СМР е мотивирано искане за връщане на преписката на ревизиращите органи. Оспорен е редът, по който са определени данъчните задължения за корпоративен данък въпреки констатираното наличие на обстоятелства по чл. 122, ал. 1 от ДОПК.

С Решение № 1735 от 28.12.2023 г. (л. 7 – л. 11) директорът на дирекция «ОДОП» - С. е отменил Ревизионния акт в частта относно определените задължения за корпоративен данък на «ФИДЕЛИС М» ЕООД заедно с начислените лихви за финансовите 2020 г. и 2021 г., и е върнал административната преписка на органа възложил ревизията със задължителни указания за издаване на нова заповед за извършване на ревизия с предмет – задължения за корпоративен данък за същите данъчни периоди, която да се възложи на друг ревизионен екип, като се съобразят при провеждането указанията, дадени в мотивите на решението.

Ревизионният акт е потвърден в частта относно определените данъчни задължения по Закона за данък върху добавената стойност и съответните им лихви за забава за данъчни периоди м. март 2020 г. – м. август 2021 г. Жалбата е оставена без разглеждане като недопустима в частта, досежно включените в обхвата на ревизията данъчни периоди м. януари 2020 г. и м. февруари 2020 г., за които не са установени основания за определяне на данък върху добавената стойност.

За да потвърди фактическите и правни изводи в ревизионния акт относно задълженията по ЗДДС, горестоящият административен орган е приел, че в хода на ревизията са събрани доказателства, установяващи достигнат облагаем оборот за задължителна регистрация по ЗДДС от „ФИДЕЛИС М“ ЕООД и неизпълнено задължение за подаване на заявление за регистрация в срока по чл. 96, ал. 1 от ЗДДС. Посочено е, че произтичащите от това последици за ревизираното дружество са – недеклариране и невнасяне на данъчни задължения за ДДС, възникнали в резултат на извършени облагаеми доставки и/или получени авансови вноски и плащания. Прието е, че размерът и датите, на получените от „ФИДЕЛИС М“ ЕООД суми по Договора за строителство са установени по несъмнен начин от органите по приходите, и в този смисъл безспорно е, че са свързани с данъчни събития, по които ревизираното дружество е доставчик съгласно чл. 25 ал. 3 и ал. 4 от ЗДДС.

По отношение на представените към възражението писмени доказателства е посочено, че получените доставки от „ФИДЕЛИС М“ ЕООД, които могат да се определят като такива с право на приспадане на данъчен кредит поради недобросъвестното и неправомерно поведение – неизпълнение на задължението за подаване на заявление за регистрация по ЗДДС и свързаните с регистрацията задължения, не може да бъде упражнено по отношение на доставките на услуги за СМР от „КАНИЯ“ АД, поради неспазване на срока по чл. 72, ал. 1 от ЗДДС.

Решението на директора на Дирекция «ОДОП» - С. е връчено електронно на 14.12.2023 г. (л. 12). В ревизионното производство е установено, че «ФИДЕЛИС М» ЕООД е вписано в Търговския регистър и регистър на юридическите лица с нестопанска цел на 30.06.2016 г. със седалище и адрес на управление – [населено място],[жк][жилищен адрес]. Регистрираният капитал на дружеството е в размер на 500 лева. Собственик на капитала и управител на е Х. А. М..

Като свързани лица с ревизираното дружество, по смисъла на § 1 т. 3 от ДР на ДОПК в ревизионния доклад са посочени

ЕТ «М. М – А. М.», ЕИК[ЕИК]

«АММ- ИНЖЕНЕРИНГ» ЕООД, ЕИК[ЕИК]

«МИНА М» ЕООД, ЕИК[ЕИК]

«КАНИЯ» ЕАД, ЕИК[ЕИК]

«АПРИЛЦИ ЕНЕРДЖИ» ЕООД, ЕИК[ЕИК]

«ВИТОША БИЛДИНГС» ЕООД, ЕИК[ЕИК].

През ревизираните периоди – 01.01.2020 г. – 31.12.2021 г. търговската дейност осъществявана от «ФИДЕЛИС М» ЕООД е строителство на жилищна сграда в [населено място]. Дружеството няма регистрирани фискални устройства.

На ревизираното лице, на основание чл. 37, ал. 3, чл. 53 и чл. 56, ал. 1 от ДОПК е връчено електронно на декларирания електронен адрес на 27.10.2022 г. (л. 62-гръб) Искане за представяне на документи, писмени обяснения от задължено лице № Р-22220222005127-040-001 от 18.10.2022 г. (л. 61 – л. 62).

С вх. № 17-00-105 # 2 от 28.02.2023 г. са представени част от изисканите документи (л. 63)

- Банкови извлечения (частични) за 2019 г. и 2020 г. за движения по сметка на „ФИДЕЛИС М“ ЕООД в „УниКредит Булбанк“ АД - № 1/28.10.2019 г. (л. 77 – л. 79), № 2/02.12.2019 г. (л. 80 – л. 82), № 3/31.12.2019 г. (л. 83 – л. 87 и л. 100), № 4/04.05.2020г. (л. 88 – л. 90), № 5/01.06.2020 г. (л. 91 – л. 92), № 6/01.07.2020 г. (л. 93 – л. 95), № 7/03.08.2020 г. (л. 96 – л. 97), № 9/01.10.2020 г. (л. 98 – л. 99),

- Фактура № [ЕГН] от 25.10.2019 г. издадена от „ФИДЕЛИС М“ ЕООД с основание „аванс по договор за строителство от 01.10.2019 г.“ и отразена стойност (данъчна основа) 10 266,04 лв. и начислен ДДС 2 053,21 лв., с получател (купувач) И. Б. С. (л. 68 и л. 69)

- Фактура № [ЕГН] от 01.11.2019 г. издадена от „КАНИЯ“ АД с основание „аванс по договор“ и отразена стойност (данъчна основа) 8 260,00 лв. и начислен ДДС 1 652,00 лв., с получател (купувач) „ФИДЕЛИС М“ ЕООД (л. 70)

- Годишна данъчна декларация по чл. 92 от ЗКПО изх. № 2217И0244938 от 31.05.2020 г. (л. 71 – л. 74)

- Отчет за приходите и разходите за 2019 г. (л. 75 – л. 76),

- Счетоводен баланс за 2019 г. (л. 64 – л. 67).

С Протокол № 1826789 от 03.01.2023 г. е документирано посещение на адреса за кореспонденция и адрес по чл. 8 от ДОПК на ревизираното дружество – [населено място],[жк][жилищен адрес] (л. 101). Отражено е, че не е открит управителя на дружеството, нито упълномощено лице, поради което не е извършен преглед на счетоводната документация.

С Уведомление № Р-22220222005127-113-001 от 16.01.2023 г. (л. 101), връчено електронно на 08.02.2023 г. (л. 103), представляващият «ФИДЕЛИС М» ЕООД е уведомен, на основание чл. 124, ал. 1 от ДОПК, че при ревизията е установено, че не са подадени ГДД по чл. 92 от ЗКПО за 2020 г. и 2021 г., поради което са налице данни за укрити приходи, по смисъла на чл. 122, ал. 1, т. 2 от ДОПК и основата за облагане с дължимия корпоративен данък за данъчни периоди 2020 г. и 2021 г., както и осигурителният доход за установяване на задълженията за здравни осигурителни

вноски, ще бъдат определени по реда на чл. 122 – чл. 124а от ДОПК. Посочен е 14 дневен срок за представяне на доказателства и изразяване на становище, считано от връчване на Уведомлението. С Решение № 1099 от 25.01.2023 г. на СРС, на основание чл. 62, ал. 2 от Закона за кредитните институции, е постановено разкриване на банкова тайна по отношение на откритите сметки на „ФИДЕЛИС М“ ЕООД в „Първа инвестиционна банка“ АД и „УниКредит Булбанк“ АД (л. 107, л. 125 и л. 126).

С вх. № 17-00-105 от 16.02.2023 г. от „Първа инвестиционна банка“ АД са представени банкови извлечения от сметка в лева на „ФИДЕЛИС М“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] за периода 01.01.2020 г. – 31.12.2021 г. (л. 120 – л. 124), а с вх. № Р-2222022205127-ПРД-001-И от 01.02.2023 г. са представени банкови извлечения от сметка в лева на „ФИДЕЛИС М“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] за същия период и в „УниКредит Булбанк“ АД (л. 109 – л. 116).

С Протокол № Р-22220222005127-П.-001 от 22.11.2022 г. са присъединени доказателства, събрани при предходно проведено производство УИН П-22221722018076 (л. 131).

В Ревизионния доклад е отразено, че от ревизираното дружество не са представени изисканите счетоводни документи, което не позволява да се извърши анализ на прилаганата счетоводна политика и счетоводни стандарти. Не е установено води ли дружеството текущо счетоводно отчитане в съответствие с изискванията на Закона за счетоводството и счетоводните стандарти.

Въз основа на данните в информационните масиви на НАП е установено, че през ревизираните периоди в дружеството е назначено 1 лице по трудово правоотношение на длъжност «технически ръководител строителство».

Дружеството е декларирало банкови сметки в лева в «Първа Инвестиционна Банка» АД и в «УниКредит Булбанк» АД.

Въз основа на приобщените с Протокол № Р-22220222005127-П.-001 от 22.11.2022 г. доказателства от извършена проверка УИН № П-22221722018976, съдържащи данни за получени банкови преводи и платени авансово суми в брой през 2020 г. и 2021 г. за извършените строително монтажни работи, подробно описани по периоди на стр. 11 от РД (л. 22), позовавайки се и на информацията от представените банкови извлечения (л. 77 – л. 100, л. 110 – л. 116, л. 120 – л. 124), органите по приходите са направили извод, че «ФИДЕЛИС М» ЕООД е получател на облагаеми доставки, както следва:

на 07.11.2019 г. – на стойност 12 319,25 лева (л. 80 – л. 81 – получен междубанков превод от И. С. – авансово плащане),

на 25.11.2019 г. – на стойност 12 319,25 лева (л. 82 – получен междубанков превод от И. С. – авансово плащане, трета вноска),

на 19.12.2019 г. – на стойност 32 918,40 лева (л. 84 – получен междубанков превод от И. С. – вноска строителство пета).

Като дата, от която задълженото лице е следвало да бъде регистрирано по ЗДДС и да начислява данък по чл. 86 от ЗДДС, както и да подава Справки декларации по ЗДДС поради достигнат облагаем оборот, надвишаващ нормативно предвидения размер от 50 000 лева (57 566,90 лв.) в ревизионния доклад е посочена - 21.01.2020 г. Установеното неизпълнение на задължението по чл. 96, ал. 1, предл. първо вр. чл. 101, ал. 1 и ал. 2 от ЗДДС за подаване на заявление за регистрация по ЗДДС в 7-дневен срок от датата, на която е достигнат оборота, е дало основание на органите по приходите да приложат разпоредбата на чл. 102, ал. 3, т. 1 от ЗДДС, според която в случаите когато данъчно задължено лице не е подало заявление за регистрация в срок, то дължи данък за извършените облагаеми доставки и облагаеми вътрешни общностни придобивания и за получените облагаеми доставки на услуги, за които данъкът е изискуем от получателя за периода

от изтичането на срока, в който е следвало да бъде издаден актът за регистрация, ако лицето е подало заявление за регистрация в срок до датата, на която е регистрирано от органа по приходите. Прието е, че в конкретния казус данъчните събития са възниквали на датите, на които са получавани плащания и съгласно разпоредбата на чл. 25, ал. 3, т. 4 от ЗДДС от тази дата е изискуемо данъчното задължение, на основание чл. 25, ал. 6 от ЗДДС. Начислен е ДДС за всички извършени облагаеми доставки на услуги за ревизираните периоди 01.01.2020 г. - 31.12.2021 г. като е прието, че общият размер на получените плащания в брой и с банкови преводи във връзка с осъществяваната икономическа дейност е 400 475,67 лева. Приложена е разпоредбата на чл. 67, ал. 2 от ЗДДС, съгласно която когато при договаряне на доставката не е посочено изрично, че данъкът се дължи отделно, се приема, че е включен в договорената цена. При определяне на размера на данъка за всеки от ревизираните данъчни периоди е приложена формулата по чл. 53, ал. 2 от ППЗДДС. В Ревизионния доклад са отразени следните констатации:

за данъчен период м. март 2020 г.

получени 7 767,00 лева (11.03 - л. 191).

данъчна основа за облагане – 6 472,50 лева

дължим ДДС – 1 294,50 лева

дължима лихва към 22.03.2023 г., съгласно чл. 175 от ДОПК вр. чл. 1 от ЗЛДТДПДВ – 389,64 лева

за данъчен период м. април 2020 г.

получени 16 279,74 лева (16.04. – л. 196)

данъчна основа за облагане – 13 566,45 лева

дължим ДДС – 2 713,29 лева

дължима лихва към 22.03.2023 г., съгласно чл. 175 от ДОПК вр. чл. 1 от ЗЛДТДПДВ – 794,07 лева

за данъчен период м. май 2020 г.

получени 16 000,00 лева (03.05. - л. 231)

данъчна основа за облагане – 13 333,33 лева

дължим ДДС – 2 666,67 лева

дължима лихва към 22.03.2023 г., съгласно чл. 175 от ДОПК вр. чл. 1 от ЗЛДТДПДВ – 757,46 лева

за данъчен период м. юни 2020 г.

получени 15 993,10 лева (03.06. – 10 000 лв. - л. 232, 11.06. – 5 993,10 – л. 168),

данъчна основа за облагане – 13 327,58 лева

дължим ДДС – 2 665,52 лева

дължима лихва към 22.03.2023 г., съгласно чл. 175 от ДОПК вр. чл. 1 от ЗЛДТДПДВ – 734,92 лева

за данъчен период м. юли 2020 г.

получени 12 000,00 лева (27.07. – р. 167-гръб и л. 202)

данъчна основа за облагане – 10 000,00 лева

дължим ДДС – 2 000,00 лева

дължима лихва към 22.03.2023 г., съгласно чл. 175 от ДОПК вр. чл. 1 от ЗЛДТДПДВ – 534,20 лева

за данъчен период м. август 2020 г.

получени 10 855,40 лева (11.08 – л. 192)

данъчна основа за облагане – 9 046,17 лева

дължим ДДС – 1 809,23 лева

дължима лихва към 22.03.2023 г., съгласно чл. 175 от ДОПК вр. чл. 1 от ЗЛДТДПДВ – 467,67 лева

за данъчен период м. септември 2020 г.

получени 29 500,00 лева (19.09. – 20 000 лв. – л. 167, л. 169 и л. 198)

данъчна основа за облагане – 24 583,34 лева

дължим ДДС – 4 916,66 лева

дължима лихва към 22.03.2023 г., съгласно чл. 175 от ДОПК вр. чл. 1 от ЗЛДТДПДВ – 1 229,93 лева

за данъчен период м. октомври 2020 г.

получени 76 279,56 лева (30.10. – 30 000 лв. – л. 166-гръб, л. 170, л. 230; 03.10. – разписка № 16 – 9 418,60 лв. – л. 173; 10.10. – разписка № 17 – 9 800,00 лв. – л. 173; 03.10. – разписка № 14 – 4 081,40 лв. – л. 173-гръб, 23.10. – разписка № 18 – 9 780,00 лв. – л. 174; 16.10. – разписка № 22 – 9 800,00 лв. – л. 174-гръб, 16.10. – разписка № 23 – 3 400 лв. – л. 174-гръб),

данъчна основа за облагане – 63 566,30 лева

дължим ДДС – 12 713,26 лева

дължима лихва към 22.03.2023 г., съгласно чл. 175 от ДОПК вр. чл. 1 от ЗЛДТДПДВ – 3 070,81 лева

за данъчен период м. ноември 2020 г.

преведени 75 000,00 лева (27.11. – 15 000 лв. – л. 164-гръб и л. 203, 20.11. – 20 000 лв. – л. 165 и л. 200, 13.11. – 20 000 лв. – л. 165-гръб и л. 195, 06.11. – 20 000 лв. – л. 166 и л. 235)

данъчна основа за облагане – 62 500,00 лева

дължим ДДС – 12 500,00 лева

дължима лихва към 22.03.2023 г., съгласно чл. 175 от ДОПК вр. чл. 1 от ЗЛДТДПДВ – 2915,12 лева

за данъчен период м. декември 2020 г.

получени 67 000,00 лева (29.12. – 7 000 лв. – л. 163 и л. 229, 18.12. – 25 000 лв. – л. 163-гръб и л. 197, 04.12. – 15 000 лв. – л. 164 и л. 234, 11.12. – 20 000 лв. – л. 193)

данъчна основа за облагане – 55 833,33 лева

дължим ДДС – 11 166,67 лева

дължима лихва към 22.03.2023 г., съгласно чл. 175 от ДОПК вр. чл. 1 от ЗЛДТДПДВ – 2 508,01 лева

за данъчен период м. януари 2021 г.

получени 33 000,00 лева (29.01. – 19 000 лв. – л. 170-гръб, 22.01. – 7 000 лв. – л. 175-гръб, л. 201, 08.01. – 7 000 лв. – л. 172, л. 236)

данъчна основа за облагане – 27 500,00 лева

дължим ДДС – 5 500,00 лева

дължима лихва към 22.03.2023 г., съгласно чл. 175 от ДОПК вр. чл. 1 от ЗЛДТДПДВ – 1 187,92 лева

за данъчен период м. февруари 2021 г.

получени 15 000,00 лева (12.02. – 4 000 лв. – л. 171 и л. 194, 19.02. – 5 000 лв. – л. 171-гръб, 07.02. – разписка № 27 - 6 000 лв. – л. 174 и л. 175)

данъчна основа за облагане – 12 500,00 лева

дължим ДДС – 2 500,00 лева

дължима лихва към 22.03.2023 г., съгласно чл. 175 от ДОПК вр. чл. 1 от ЗЛДТДПДВ – 520,52 лева

за данъчен период м. март 2021 г.

получени 30 000,00 лева (05.03. – разписка № 28 - 6 000 лв. – л. 175, 05.03. – разписка № 29 - 4 000 лв. – л. 175-гръб, 12.03. – разписка № 30 - 6 000 лв. – л. 175-гръб, 12.03. – разписка № 31 – 4 000 лв. – л. 176, 19.03. – разписка № 32 – 5 000 лв. – л. 176, 26.03. – разписка № 33 – 5 000 лв. – л. 176-гръб)

данъчна основа за облагане – 25 000,00 лева

дължим ДДС – 5 000,00 лева

дължима лихва към 22.03.2023 г., съгласно чл. 175 от ДОПК вр. чл. 1 от ЗЛДТДПДВ – 997,98 лева

за данъчен период м. април 2021 г.

получени 25 914,60 лева (02.04. разписка – 3 500 лв. – л. 177, 12.04. – разписка № 35 - 5 839,62 лв. – л. 177-гръб, 21.04. – разписка № 36 – 9 350,00 лв. – л. 178, 29.04. – разписка № 37 – 7 224,98 лв – 178-гръб)

данъчна основа за облагане – 21 595,50 лева

дължим ДДС – 4 319,10 лева

дължима лихва към 22.03.2023 г., съгласно чл. 175 от ДОПК вр. чл. 1 от ЗЛДТДПДВ – 826,08 лева

за данъчен период м. май 2021 г.

получени 3 000,00 лева (27.05. – разписка № 38 - 3 000 лв. – л. 179)

данъчна основа за облагане – 2 500,00 лева

дължим ДДС – 500,00 лева

дължима лихва към 22.03.2023 г., съгласно чл. 175 от ДОПК вр. чл. 1 от ЗЛДТДПДВ – 91,33 лева

за данъчен период м. юни 2021 г.

получени 32 378,00 лева (01.06. – разписка № 39 - 9 910,00 лв. – л. 179, 04.06. – разписка № 40 - 3 000 лв. – л. 179-гръб, 09.06. – разписка № 41 – 2 400 лв. – л. 179-гръб, 09.06. – разписка № 42 – 8 668,00 лв. – л. 180, 25.06. – разписка № 43 – 8 400 лв. – л. 180)

данъчна основа за облагане – 26 981,67 лева

дължим ДДС – 5 396,33 лева

дължима лихва към 22.03.2023 г., съгласно чл. 175 от ДОПК вр. чл. 1 от ЗЛДТДПДВ – 940,67 лева

за данъчен период м. юли 2021 г.

получени 7 472,00 лева (26.07. – разписка № 44 – 5 472,00 лв. – л. 180-гръб, 29.07. – разписка № 45 – 2 000 лв. – л. 180-гръб)

данъчна основа за облагане – 6 226,67 лева

дължим ДДС – 1 245,33 лева

дължима лихва към 22.03.2023 г., съгласно чл. 175 от ДОПК вр. чл. 1 от ЗЛДТДПДВ – 206,36 лева

за данъчен период м. август 2021 г.

получени 7 131,40 лева (10.08. – разписка № 46 – 7 131,40 лв. – л. 181)

данъчна основа за облагане – 5 942,83 лева

дължим ДДС – 1 188,57 лева

дължима лихва към 22.03.2023 г., съгласно чл. 175 от ДОПК вр. чл. 1 от ЗЛДТДПДВ – 186,72 лева.

В съдебното производство по искане на жалбоподателя от процесуалния представител на ответната страна (*писмо от 20.02.2024 г. – л. 138 – л. 139*) са представени и приети като доказателства по делото неприложени към изпратената преписка документи, представляващи част от доказателствата, събрани в ревизионното производство – приобщените с Протокол № Р-222202205127-П.-001 от 22.11.2022 г. за присъединяване на документи от производство УИН П-22221722018076 – заверени копия на документи, приложени към преписка № 513000-65607/2021 г. по описа на СДВР, пр. пр. № 1541/2022 г. по описа на СРП (*л. 150 – л. 203*), Искане за представяне на документи, сведения и писмени обяснения от Б. Н. П. от 17.06.2022 г., връчено електронно на 01.07.2022 г. и представените от Б. П. заверени копия на документи (*л. 204 – л. 206 и л. 207 – л. 237*), Протокол с резултати от извършена насрещна проверка на К. Г. Б. № П-22221022053386-141-001 от 08.04.2022 г. (*л. 238*), Протокол с резултати от извършена насрещна проверка на Камара на строителите № П-22222522053391-141-001 от 08.04.2022 г. и приложените към него документи, описани като приложение в Протокола – т. 1 – т. 11 (*л. 239 – л. 240 и л. 245 – л. 253*), Протокол с резултати от извършена насрещна проверка на „ФРЕШ СЪПОРТ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] № П – 22220622034608-141-001 от 09.03.2022 г. и приложените към него копия на издадени фактури от „Фреш съпорт“ ЕООД с получател „ФИДЕЛИС М“ ЕООД (*л. 253 – л. 270*) и извлечение от сметка 41101 по партидата на „ФИДЕЛИС М“ ЕООД за периодите 01.01. – 31.12.2019 г., 01.01. – 31.12.2020 г. и 01.01. – 31.12.2021 г. (*л. 271 – л. 272*). Към доказателство в съдебното производство е приобщено представеното от пълномощника на жалбоподателя Банково извлечение за движенията по сметка с титуляр Х. А. М. в «Банка ДСК» АД за периода 01.01.2020 г. – 31.12.2020 г. (*л. 279 – л. 291*).

Описаните релевантни за правния спор факти, установени въз основа на събраните по делото доказателства, не са спорни за страните и дават основание на за следните правни изводи :

Жалбата е процесуално допустима.

Подадена е в срока по чл. 156, ал. 5 от ДОПК (*заведена е с вх. № 53-04-92 от 22.12.2023 г. по описа на Д „ОДОП“, а Решение № 1735/08.12.2023 г. е връчено на 14.12.2023 г.*), от процесуално легитимирано лице – собственик и управител на „ФИДЕЛИС М“ ЕООД с правен интерес от оспорването, при наличие на предвидената в чл. 156, ал. 2 от ДОПК абсолютна процесуална предпоставка за допустимост - приключило обжалване по административен ред.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Ревизионното производство е проведено от органи по приходите от съответната териториална дирекция на НАП, съгласно изискванията на чл. 7, ал. 1 и чл. 8, ал. 1, т. 3 от ДОПК. Ревизията е възложена, в срока по чл. 109 от ДОПК, от компетентен орган по чл. 112, ал. 2, т. 1 от ДОПК – началник на сектор в ТД на НАП – С. с делегирани правомощия съгласно Заповед на директора на ТД на НАП – С. № РД-01-849 от 31.10.2022 г. (*л. 13 – л. 14*).

Преобладаващата част от документите в проведеното ревизионно производство са създадени като електронни, по смисъла на чл. 3, т. 35 от Регламент (ЕС) № 910/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 23 юли 2014 г. относно електронната идентификация и удостоверителните услуги при електронни трансакции на вътрешния пазар и за отмяна на Директива 1999/93/ЕО и съдържат електронни изявления. За тях е приложима фикцията на чл. 3, ал. 2 от Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги (ЗЕДЕУУ) относно писмената форма за действителност. Съгласно чл. 4 от ЗЕДЕУУ автор на електронното изявление е физическото лице, което се сочи в изявлението като негов извършител. Разпоредбите на ал. 3 и ал. 4 на чл. 13 от ЗЕДЕУУ определят квалифицирания електронен подпис (КЕП) като усъвършенстван електронен

подпис, който отговаря на изискванията на чл. 16 от ЗЕДЕУУ и има значение на саморъчен подпис. Доказателствената стойност на подписан с КЕП електронен документ е приравнена на саморъчно подписан писмен документ (чл. 13, ал. 4 от ЗЕДЕУУ). Представени са удостоверения за валидно издадени КЕП на участвалите в ревизионното производство органи по приходите (л. 41 – л. 55).

Ревизионният акт е издаден в предвидената форма и съдържа реквизитите по чл. 120, ал. 1 от ДОПК – посочени са фактическите и правни основания за издаването му, а в диспозитивната част в табличен вид са отразени основаниято, данъчният период и размера на установените данъчни резултати за съответния период. Спазени са и изискванията за форма и съдържание, предвидени в чл. 113, ал. 1 и ал. 3, и чл. 117, ал. 1 от ДОПК. Всички издадени актове в ревизионното производство са връчени на ревизираното лице по електронен път на декларирания електронен адрес за кореспонденция.

Оспореният ревизионен акт съдържа ясно и точно описание на фактическите обстоятелства, материално правното основание, което предвижда задължителната регистрация на жалбоподателя по ЗДДС, датата от която органите по приходите са приели, че ревизираното дружество е следвало да подаде заявление за регистрация.

Изложеното дава основание на настоящия съдебен състав да приеме, че ревизионното производство е проведено при спазване на процесуалните изисквания, обезпечаващи ефективно упражняване правото на защита от задълженото лице.

Спорът в настоящия казус е по приложението на материалния закон и касае изводите на органите по приходите, възприети и в мотивите на решението на директора на Дирекция „ОДОП“ относно приложението на чл. 96, ал. 1 от ЗДДС в редакцията от ДВ бр. 97/2017 г. в сила от 01.01.2018 г. Разпоредбата на чл. 96 от ЗДДС озаглавена „Задължителна регистрация“ предвижда задължение за всяко данъчно задължено лице, което е установено на територията на страната и което за период не по-дълъг от последните 12 последователни месеца преди текущия, е достигнало облагаем оборот 50 000 лева или повече, в 7-дневен срок от изтичане на данъчния период, през който е достигнало този оборот, да подаде заявление за регистрация по ЗДДС. Когато оборотът е достигнат за период не по-дълъг от два последователни месеца, включително текущия, заявлението следва да бъде подадено в 7-дневен срок от датата, на която е достигнат оборотът. Новелата на ал. 2 определя облагаемият оборот като сума от данъчните основи на извършени от лицето – облагаеми доставки, включително и такива с нулева данъчна ставка, доставки на финансови услуги по чл. 46 и доставки на застрахователни услуги по чл. 47. В облагаемия оборот се включват и получените авансови плащания по облагаеми доставки, съгласно предложение първо, ал. 4, чл. 96 от ЗДДС. Задължението за регистрация възниква независимо от срока, за който е постигнат облагаемият оборот, но не и за период по-дълъг от определения в чл. 96, ал. 1 от ЗДДС.

В настоящия казус не е спорен фактът, че и към момента на провеждане на ревизионното производство (07.10.2022 г. – 22.03.2022 г.) „ФИДЕЛИС М“ ЕООД не е подал заявление за регистрация по ЗДДС въпреки достигнатият оборот от 50 000 лева още към 19.12.2019 г.

От приобщените с Протокола за присъединяване на документи от 22.11.2022 г. - Договор за строителство от 18.10.2019 г. (л. 157 – л. 162 и л. 207 – л. 212), Количествено стойностни сметки (л. 213 – л. 216), Анекс към Договора за строителство от 03.10.2020 г. (л. 217 – л. 218) и Приложенията към Анекса (л. 218-гръб – л. 227), както и от представените заверени копия на разписки (л. 173 – л. 181), потвърждения за плащане (л. 163 – л. 172 и л. 191 – л. 198, л. 200 – л. 203, л. 229 – л. 232, л. 234 – л. 237) и платежни нареждания (л. 199, л. 228, л. 233) е установено, че през ревизираните периоди 01.01.2020 г. – 31.12.2021 г. „ФИДЕЛИС М“ ЕООД е изпълнявал задължения по Договора за

строителство от 18.10.2019 г. с възложители Б. П. и И. С. – изграждане до степен на завършеност „груб строеж“ (акт обр. № 14) на обект „Еднофамилна жилищна сграда с допълващо застрояване – гараж по плана на [населено място], съгласно Разрешение за строеж № 98 от 21.12.2018 г., издадено от главния архитект на Столична община – район Б. и одобрени (съгласувани) инвестиционни проекти. С представения договор е постигнато съгласие общата прогнозна цена за изграждане на обекта, определена съгласно количествено стойностните сметки, да е **в размер на 246 385,00 лева с включен ДДС**, платима на части от възложителите, както следва (чл. 2 от Договора – л. 157-гръб – л. 158):

- 12 319,25 лева (5% от общата стойност) – аванс, платим в срок от 5 работни дни след подписване на договора
- 12 319,25 лева (5% от общата стойност) – аванс, платим в срок от 5 работни дни след разчистване на имота, ограждането му и поставяне на инфо табели, подготвяне за започване на изкопните работи
- 12 319,25 лева (5% от общата стойност) – аванс, платим в срок от 5 работни дни след подписване на протокол за откриване на строителна линия
- 24 368,50 лева (10% от общата стойност) – аванс, платим в срок от 5 работни дни след започване на изкопните работи
- 70% - текущо ежемесечно заплащане след представяне на протокол за извършени СМР в срок от 5 работни дни след подписване на двустранен протокол за приемането им.
- останалите 5% от общия размер на сумата за изпълнение на строителството и изграждане на жилищната сграда в срок от 5 работни дни след съставяне и двустранно подписване на протокол за окончателно завършване на работите, договорени с този договор, но не и преди издаване на разрешение за ползване (чл. 2 от договора – л. 157-гръб – л. 158).

В представените извлечения от движенията по разплащателната сметка на ревизираното дружество в „УниКредит Булбанк“ ЕАД наред с отчетените от органите по приходите 3 авансови вноски, формиращи нормативно определения в чл. 96, ал. 1 от ЗДДС (ДВ бр. 97/2017 г. в сила от 01.01.2018 г.) минимален праг на оборота – 50 000 лева в два последователни месеца – м. ноември 2019 г. и м. декември 2019 г. е отразена и още една - авансова вноска, направена непосредствено след подписване на договора – на 25.10.2019 г. в размер на 12 319,25 лева (л. 77 – л. 78). Нещо повече, данни за получени авансово внесени суми през м. декември 2019 г., не включени при определяне на облагаемия оборот на „ФИДЕЛИС М“ ЕООД за м. ноември и м. декември 2022 г. от ревизиращия екип, има и в представените платежни нареждания при извършената насрещна проверка на възложителя Б. П., а именно плащания по договора, извършени на 02.12.2019 г. – на стойност 15 000 лева (л. 228) и на 03.12.2019 г. – на стойност 9 638,50 лева (л. 233).

На задължителна регистрация по ЗДДС подлежи всяко данъчно задължено лице, което извършва независима икономическа дейност, по смисъла на чл. 3, ал. 1 от ЗДДС, без значение от целите и резултатите от нея. Независима икономическа е дейността на производители, търговци и лица, предоставящи услуги, а и всяка друга дейност, осъществявана редовно или по занятие срещу възнаграждение, включително експлоатацията на материално и нематериално имущество, с цел получаване на редовен доход от него. В този аспект, всяко лице отговарящо на тези критерии осъществява независима икономическа дейност и при наличието и на останалите специфични изисквания подлежи на задължителна регистрация по ЗДДС. Извършването на строително монтажни работи е осъществявана редовно, по занятие дейност от ревизираното дружество, с оглед данните предоставени от К. на строителите в България.

На 13.11.2019 г. с вх. № 15091 в К. на строителите е подадено заявление от „ФИДЕЛИС М“ ЕООД, на основание чл. 3, ал. 2 от Закона за К. на строителите и чл. 5 и чл. 6 от Правилника за

реда за вписване и водене на Централния професионален регистър на строителя, към което е приложен и необходимия набор документи. От писмото на председателя на Комисията по воденето, поддържането и ползването на Централния професионален регистър на строителя – изх. № 28-37 от 30.03.2022 г. (л. 245) е видно, че „ФИДЕЛИС М“ ЕООД е бил вписан в Централния професионален регистър с решение на Комисията по Протокол № 1314/14.11.2019 г. с обхват – Първа група – строежи от високо строителство, прилежащата му инфраструктура, електронни съобщителни мрежи и съоръжения, съгласно чл.5, ал. 1 от ПРВВЦПРС, строежи от четвърта и пета категория, съгласно чл. 5, ал. 4 от ПРВВЦПРС, както и Пета група – отделни видове строително монтажни работи. Строителят е заличен от Централния професионален регистър година по-късно, с решение на Комисията взето по протокол 22.10.2020 г., на основание чл. 21, ал. 1, т. 4 от Закона за камарата на строителите – неизпълнение на задължение по чл. 20, ал. 2 от закона – ежегодно представяне на годишен финансов отчет до 30 юни в комисията по чл. 26 – Комисията за воденето, поддържането и ползването на Централния професионален регистър на строителя.

Представените в съдебното заседание извлечения от движенията по лична сметка на управителя на ревизираното дружество в Банка ДСК са неотнормирани към елементите от фактическия състав на чл. 96, ал. 1 вр. чл. 101, ал. 1 и ал. 2 от ЗДДС, доколкото превишаването на минималния праг на облагаемия оборот по чл. 96, ал. 1 от ЗДДС е настъпило през м. декември 2019 г., а размерът на данъчните задължения по ЗДДС е определен единствено въз основа на данните за внесените суми по банкова сметка на дружеството или платени с представените разписки, в брой, за извършени строително монтажни работи по Договора от 18.10.2019 г. Внасянето на суми от управителя по сметка на дружеството и последващото им възстановяване, включително основанието, на което се твърди да са били внесени от управителя, а и относно техния произход нямат отношение към облагаемия оборот по чл. 96, ал. 2 от ЗДДС. В този смисъл и предвид вече изложеното, настоящият съдебен състав счита, че изводът на органите по приходите за неизпълнено задължение по чл. 96, ал. 1 вр. чл. 101, ал. 1 и ал. 2 от ЗДДС от „ФИДЕЛИС М“ ЕООД в периода до 30.12.2019 г. е фактически и юридически обоснован от събраните и приложени доказателства в ревизионното производство. Законсъобразно, на основание чл. 102, ал. 3, т. 1 вр. чл. 25, ал. 3 и ал. 6 вр. чл. 86, ал. 2 от ЗДДС, и в съответствие с формулата по чл. 53, ал. 2 от ППЗДДС е определен размерът на данъчните задължения за всеки от данъчните периоди, както и съответните лихви за забава.

По изложените съображения, жалбата като неоснователна и недоказана следва да бъде отхвърлена.

При този изход на спора на жалбоподателя не се дължат разноски. В полза на ответника, с оглед заявената своевременно претенция за плащане на юрисконсултско възнаграждение и на основание чл. 161, ал. 1, предл. трето от ДОПК следва да бъде определено възнаграждение в съответствие с изискванията на чл. 8, ал. 1 вр. чл. 7, ал. 2, т. 5 от Наредба № 1 от 09.07.2004 г. за възнаграждения за адвокатската работа в предвидения размер от 8 803,00 лева, който е съответен на фактическата и правна сложност на конкретния казус и процесуалната активност на представляващия ответната страна.

Мотивиран от изложеното и на основание чл. 160, ал. 1, предл. Последно вр. чл. 161, ал. 1, изречение трето от ДОПК, Административен съд – София град, Първо отделение, 26 състав

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „ФИДЕЛИС М“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес по чл. 8

от ДОПК – [населено място],[жк], [жилищен адрес] представлявано от управителя А. М. М. срещу потвърдената част на Ревизионен акт № Р-22220222005127-091-001 от 01.09.2023 г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП – С., с Решение № 1735 от 08.12.2023 г. на директора на Дирекция „Обжалване и данъчно осигурителна практика“ – С., с която на основание чл. 102, ал. 3, т. 1 вр. чл. 25, ал. 3, т. 4 и ал. 6 вр. чл. 67, ал. 2 от ЗДДС, вр. чл. 53, ал. 2 от ППЗДДС са определени данъчни задължения по ЗДДС за данъчни периоди 01.01.2020 г. – 31.08.2021 г. с общ размер от 80 095,13 лева и лихви за забава в размер на 22 738,77 лева.

ОСЪЖДА „ФИДЕЛИС М“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес по чл. 8 от ДОПК – [населено място],[жк], [жилищен адрес] представлявано от управителя А. М. М., на основание чл. 161, ал. 1, изречение трето от ДОПК, **да заплати** на Национална агенция за приходите юрисконсултско възнаграждение в размер **8 803** (осем хиляди осемстотин и три) **лева**.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд, в 14 дневен срок от съобщението на страните.

СЪДИЯ: