

РЕШЕНИЕ

№ 301

гр. София, 18.01.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,
в публично заседание на 16.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилка

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **3383** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 215, ал. 1 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) във връзка с чл. 126 и сл. от Административно процесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалбата на „ПОЛИГРАФСНАБ“ АД, ЕИК[ЕИК], представлявано от пълномощник адв. Д. А. против решение № 652 по Протокол № 25, т. 27 от 17.12.2020 г. на Столичния общински съвет, с което е одобрен проект за ПУП-изменение на план за регулация и застрояване за обезпечаване на „велосипедна алея от В. „Т. К.“ до гара „Пионер“, райони „И.“ и „С.“ с придружаващите го схеми по части „Паркоустройство и благоустройство“ и „Вертикална планировка“ в частта му относно недвижими имоти с идентификатори 68134.803.3976, 68134.803.3977 и 68134.803.3979 в съответните им части включени в обхвата на новосъздадените УПИ IV „за детско заведение“, УПИ VII-3977, 3979 „за ОО и озеленяване“ и УПИ X „за велосипедно, пешеходно движение и озеленяване“ от кв. 1, съгласно определение № 10105/09.01.2022 г., постановено по адм.д. № 9625/2022 г. по описа на Върховния административен съд. Излагат се доводи за незаконосъобразност, поради съществени нарушения на административно производствените правила и противоречие с материално правните разпоредби. Сочи се нарушение на чл. 124а, ал. 1 от ЗУТ, изразяващо се във вписване в заключителната част на оспорения акт на старото име на местността - местност „НПЯ „Червена звезда“, което е в противоречие с процедурата по разрешаване на изработването на ПУП. Изтъква се, че в одобрения с оспорената заповед ПУП не са отразени издадени разрешенията за строеж, които не са загубили

своето правно действие и по конкретно Разрешение за строеж № 14/10.07.2018 г. на главния архитект на район „И.“, издадено на „Полиграфснаб“ АД, което е в противоречие с общата норма на чл. 125, ал. 1 от ЗУТ. Също така се посочва, че с одобрената регулация за създаването на УПИ I „за детско заведение“ и УПИ IV „за детско заведение“ се определят нови устройствени зони в противоречие с действащия ОУП, което съгласно правилото на чл. 134, ал. 3 от ЗУТ е недопустимо и се предвижда застрояване, което не съответства на устройствената зона Тзв „Терени за озеленяване на улици, реки, дерета, открити канали и сурвитути“, в каквата зона попадат тези имоти съгласно ОУП. Не на последно място се изтъква и съществено несъответствие с нормите за „Териториално устройствени изисквания към урбанизираните територии и въздействието на околната среда“ съгласно Наредба № РД-02-20-3 от 21.12.2015 г. за проектиране, изпълнение и поддържане на сгради за обществено обслужване в областта на образованието и науката, здравеопазването, културата и изкуствата, тъй като посочено в заповедта застрояване не съответства на нормата на чл. 26, ал. 3, т. 3 и т. 7 от Наредбата относно разполагане на сгради за образование и наука. Претендира се отмяна на оспорената заповед и присъждане на направените по делото разноски.

Ответникът – Столичния общински съвет чрез процесуалния си представител изразява становище за неоснователността на жалбата. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, като взе предвид представените по делото доказателства и становището на страните, приема за установено следното от фактическа страна:

По делото не е спорно, а и от приетите писмени доказателства е видно, че оспорващото търговско дружество е собственик на имот с идентификатор 68134.803.460 по КККР, одобрени със заповед № РД-18-95/18.12.2015 г. на изпълнителния директор на АГКК, с предназначение: за друг вид производство, складов обект, ведно с изградените в него сгради, урегулиран в УПИ II-460 „за чисто производство, складове и администрация“, кв. 1, м. „НПЯ „Червена звезда“ по плана на [населено място].

Административното производство по издаване на оспорената заповед е образувано със заповед № РД-09-50-1327/26.11.2009 г. на главния архитект на Столична община, с която е разрешено изработването на изменение на план за регулация и застрояване на м. „Д. -запад“, район „И.“. В обхвата на тази заповед се включва и проектното трасе за велосипедна алея свързващо зала „Арена А. С.“ с П. „Б. градина“. С решение № 417 по протокол № 43 от 18.07.2013 г. на Столичния общински съвет е разрешено изработването на проект за подробен устройствен план на П. „Б. градина“. Със заповед № РА50-156/23.02.2018 г. на главния архитект на Столична община е разширен териториалния обхват на допускане по заповед № РД-09-50-1327/26.11.2009 г. и е разрешено изработването на ПУП-ИПРЗ от В. „Т. К.“ до Гара „Пионер“ на територията на район „И.“ и „С.“.

Видно от писма вх. № САГ17-ДР00-1559-/3/ от 14.03.2018 г. и вх. № САГ17-ДР00-1559-/4/ от 05.04.2018 г. на главните архитекти на район „И.“ и район „С.“ заповедта е съобщена по реда на чл. 124б, ал. 2 от ЗУТ.

Изискани са предварителни данни от „Софийска вода“ АД, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД и „Топлофикация София“ ЕАД за наличните инженерни мрежи в обхвата на трасето (писма изх. № САГ19-ТП00-171/23.03.2018 г., изх. № САГ19-ТП00-171/1/23.03.2018 г. и изх. № САГ19-ТП00-171/2/23.03.2018 г.)

Изработването на проекта е възложено с писмо изх. № САГ19-ТП00-171/4/ от 14.05.2018 г. Изработен е въз основа на одобрена КК и е придружен от обяснителна записка, план-схеми по чл. 108 от ЗУТ за преустройство и благоустройство и проект за вертикално планиране.

Проектът е разгледан от ОЕСУТ със служебно предложение по протокол № ЕС-Г-90/03.12.2019 г. С решение по т.1 е приет за съобщаване по реда на чл. 128, ал. 1 от ЗУТ след изпълнение на направените служебни предложения.

Проектът е съгласуван и с ДП „Национална компания „Железопътна инфраструктура“ (писмо вх. № САГ 17-ДР00-1559/6/11.12.2019 г.).

С писмо вх. № САГ17-ДР00-1559/12/06.03.2020 г. е внесен проект за ИПРЗ за обезпечаване на „Велосипедна алея от В. „Т. К.“ до Гара „Пионер“, район „И.“ и „С.“ с обяснителна записка, план-схема паркоустройство и благоустройство, схема вертикална планировка и част комуникационно – транспортна схема. Проектът е съгласуван от „Топлофикация София“ ЕАД и „ЧЕЗ Разпределение България“ АД. Представено е становище от директора на Регионалната инспекция по околната среда и водите-С. №5707-3810/08.07.2020 г. с преценката, че не е необходимо провеждане на процедура по реда на Глава Втора от Наредбата за ОС към ПУП.

С писмо изх. № САГ17-ДР00-16/ от 01.04.2020 г. проектът и придружаващите го материали са изпратени за съобщаване на заинтересованите страни и до „Държавен вестник“ за публикуване на обявление на основание чл. 128, ал. 1 от ЗУТ. Съобщението за проекта е публикувано в ДВ бр. 35/10.04.2020 г. Видно от писмо вх. № САГ17-ДР00-1559/30/18.05.2020 г. на кмета на район „С.“ са постъпили четири възражения, а видно от писмо вх. № САГ17-ДР00-1559/32/27.05.2020 г. на кмета на район „И.“ са постъпили пет възражения.

Съгласно дадени указания е проведено обществено обсъждане на проектите.

Проектът е съгласуван и с Националния институт за недвижимо културно наследство и Министъра на културата.

Проектът, ведно с постъпилите възражения са разгледани от ОЕСУТ, който с решение по т. 2 по Протокол № ЕС-Г-70/24.11.2020 г. е приел проекта и след изпълнение на паритетите за основателни възражения и направените служебни предложения е предложил издаване на заповед за одобряването му.

В изпълнение на решението на ОЕСУТ е внесен преработен проект и е представена Експертна оценка на дървесната растителност съгласно чл. 19, ал. 4 от ЗУЗСО.

Въз основа на така проведеното административно производство е прието оспореното решение на Столичния общински съвет, с която на основание чл. 129, ал. 1, чл. 110, ал. 1, т. 1, чл. 108, ал. 2 и 5 от ЗУТ, чл. 134, ал. 1, т. 1 и т. 2 във връзка с ал. 2, т. 2 от ЗУТ, чл. 14, ал. 3, т. 1 и ал. 4, чл. 35 от ЗУТ, Наредба № РД-02-20-3 от 21.12.2015 г. за проектиране, изпълнение и поддържане на сгради за обществено обслужване в областта на образованието и науката, здравеопазването, културата и изкуствата, чл. 19, ал. 4 от ЗУЗСО, устройствени критерии по т. 2(Жк), т. 4 (Жм), т. 12 (Смф), т. 15 (ОО), т. 25 (Тти), т. 34 (Тзв), т. 40 (Тск) от Приложението към чл. 3, ал. 2 от ЗУЗСО е одобрен проект за Изменение на план за регулация и застрояване за обезпечаване на „Велосипедна алея от В. „Т. К.“ до Гара „Пионер“, райони „И.“ и „С.“ и План-схема „Паркоустройство и благоустройство“ и план-схема „Вертикална планировка“ в обхвата на одобряване.

По делото е прието заключение от съдебно - техническа експертиза от което се установяват следните релевантни за спора факти и обстоятелства: имотът собственост

на оспорващия не е предмет на плана, одобрен с оспореното решение. Същият е съседен на имотите, предмет на плана. Не е включен в свързано застрояване. С одобрения ПРЗ за УПИ IV „за детско заведение“, кв. 1 новопредвидената двуетажна сграда е разположена на 3 м. и 5 м. от южната улично регулационна линия на [улица] м. и 4.5 м. от северната вътрешно регулационна линия на УПИ X „за велосипедно пешеходно движение и озеленяване“, кв. 1, което не отговоря на нормативно определените разстояния по чл. 26, ал. 3, т. 3 от Наредба № РД-02-20-3 от 21.12.2015 г. за проектиране, изпълнение и поддържане на сгради за обществено обслужване в областта на образованието и науката, здравеопазването, културата и изкуствата. Променя се предназначението на имоти предметна пана, като от УПИ IV „за озеленяване и ж.н. ареал“, кв. 1 се образуват нови УПИ IV „за детско заведение“, УПИ VII-3977.3979 „за Оо и озеленяване“, УПИ X „за велосипедно, пешеходно движение и озеленяване“. Според вещото лице съгласно ОУП на С. УПИ IV „за детско заведение“, УПИ VII-3977.3979 „за Оо и озеленяване“, УПИ X „за велосипедно, пешеходно движение и озеленяване“ попадат в част от зона „Тти – терени за транспортна инфраструктура“ и зона „ТЗв - терени за озеленяване на улици, реки, дерета, открити канали и сервитути“, които съгласно приложение към чл. 3, ал. 2 от ЗУЗСО са без параметри за застрояване. С ПУП, одобрен с решение №652/17.12.2020 г. на Столичния общински съвет за УПИ IV „за детско заведение“ е определена устройствена зона Жм - жилищна зона с преобладаващо малкоетажно застрояване, за част от УПИ VII-3977.3979 „за Оо и озеленяване“ е определена устройствена зона Тзв, а за останалата част СМф - смесена многофункционална зона, а за УПИ X „за велосипедно, пешеходно движение и озеленяване“ е определена зона Тзв. В съдебно заседание вещото лице е посочило, че издаденото от главния архитект на район „И.“ Разрешение за строеж № 14/10.07.2018 г. на „Полиграфснаб“ЕАД касае изграждането на пристройка към съществуващата сграда, което има характер на допълващо застрояване и не следва да се отразява в плана. Също така вещото лице е пояснило, че границите на устройствените зони по ОУП са преценени от нея въз основа на графиката на Общия устройствен план, публикуван в интернет.

В тази си част заключението е оспорено от пълномощникът на ответника, който е приложил извадка от оригинала на ОУП и заглавната му страница в обхват имотите - предмет на производството.

Въз основа на така установеното от фактическа страна, настоящият съдебен състав обосновава следните правни изводи:

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА по отношение на ПУП-изменение на план за регулация и застрояване за обезпечаване на „велосипедна алея от В. „Т. К.“ до гара „Пионер“, райони „И.“ и „С.“ с придружаващите го схеми по части „Паркоустройство и благоустройство“ и „Вертикална планировка“ в частта му относно недвижими имоти с идентификатори 68134.803.3976, 68134.803.3977 и 68134.803.3979 в съответните им части включени в обхвата на новосъздадените УПИ IV „за детско заведение“, УПИ VII-3977, 3979 „за ОО и озеленяване“ и УПИ X „за велосипедно, пешеходно движение и озеленяване“ от кв. 1, съгласно определение № 10105/09.01.2022 г., постановено по адм.д. № 9625/2022 г. по описа на Върховния административен съд, като подадена от активно легитимирано лице по чл. 131, ал. 2, т. 4 от ЗУТ – носител на право на собственост върху поземлен имот с идентификатор 68134.803.460 по КККР, одобрени със заповед № РД-18-95/18.12.2015 г. на изпълнителния директор на АГКК, урегулиран в УПИ II-460 „за чисто производство,

складове и администрация“, кв. 1, м. „НПЯ „Червена звезда“ по плана на [населено място], който имот е съседен на поземлени имоти предмет на плана.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

С оглед обхвата на одобрения ПУП-ИПРЗ за обезпечаване на „Велосипедна алея от В. „Т. К.“ до Гара „Пионер“, район „С.“ и „И.“, който е над три квартала и предвижда изграждане на обекти- публична общинска собственост, изискващи отчуждаване на имоти – собственост на физически и юридически лица, оспореното решение е издадено от компетентния по чл. 129, ал. 1 от ЗУТ и чл. 21, ал. 1 във връзка с ал. 7 от Закона за общинската собственост административен орган – Столичния общински съвет в пределите на правомощията му по одобряване на плана и разработените към него план-схеми по чл. 108 от ЗУТ.

В хода на административното производство не се допуснати нарушения на процесуалните правила, които съставляват отменително основание по чл. 146, т. 3 от АПК. Издадена е заповед за допускане на изработване на ПУП от компетентния орган - главния архитект на С.. Изработеният проект е разгледан и приет от ОЕСУТ след изпълнение на процедурите по обявяване, служебни предложения и становища от ОЕСУТ. Противно на изложеното в жалбата, изцяло е зачетено правото на заинтересованите страни на участие в административното производство, като същите своевременно са уведомени за проекта и им предоставяна възможност да депозират писмени възражения, възможност, от която оспорващият се е възползвал. Депозираното от „Полиграфснаб“АД възражение № САГ17-ГР00-1559/51/ от 28.08.2020 г. е разгледано на заседанието на ОЕСУТ проведено на 24.11.2020 г. (протокол № ЕС-Г-70) и е оставено без уважение, тъй като исканото изменение на уличната регулация около кв. 1 не е предмет на устройствената процедура. Поради това, настоящият състав не приема възраженията на оспорващия за допуснати нарушения на административно производствените правила.

Оспорената заповед не противоречи и на материално правните разпоредби.

Видно от административната преписка, в обхвата на проекта за територията на район „И.“ са в сила следните планове: ПУП на м. „И.-юг“, одобрен със заповед № РД-50-09-77/18.04.1999 г. на главния архитект на С., ПУП на м. „И. I и Пч.“, одобрен с решение № 24 по протокол № 38/16.04.2009 г. на Столичния общински съвет, ПУП на кв. 90а, УПИ IV-686 „за офиси“, одобрен със заповед № РД-90-50-296/26.06.2003 г. на главния архитект на С., ПУП на кв. 90а, УПИ I-687 „за обществено обслужване, жилищно строителство, трафопост и подземни гаражи“, одобрен със заповед № РА50-568/01.08.2013 г. на главния архитект на Столична община, ПУП на кв. 90, УПИ II – 642, 1706 „за бизнес център, жилища, тп и подземни гаражи“, м. „НПЗ „Червена звезда“, одобрен със заповед № РД-50-09-45/01.02.1985 г. на главния архитект на С., ПУП на кв. 1, УПИ IV-1498 „за диагностичен център и охранителен паркинг“ и УПИ V „за озеленяване и ж.п. ареал“, ПУП на кв. 1, УПИИ-4006,1221 „за обществено делово обслужване, жилищно строителство, пг и трафопост“ и кв. 1, УПИ IV-1228,3993,за обществено делово обслужване, жилищно строителство, пг и трафопост“, одобрено със заповед №РА50-260/22.03.2018 г. на главния архитект на Столична община.

В обхвата на проекта за територията на район „С.“ са в сила следните планове: ПУП на м. „Б.-IV км.“, одобрен с решение № 14 по протокол № 18/13.11.2000 г. на Столичния общински съвет и изменен за кв. 17 със заповед № РД-09-50-649/03.05.2011 г. на главния архитект на Столична община, ПУП на м.,„Х.

С.-С.- [улица], одобрен с решение №70 по протокол № 24/30.03.2001 г. на Столичния общински съвет.

Съгласно общия устройствен план на Столична община територията попада в устройствени зони: „Смесена многофункционална зона (Смф)“, „Зона за обществено обслужващи дейности (Оо)“, „Жилищна зона с преобладаващо комплексно застрояване (Жк)“, „Терени с конкретно предназначение за спорт и атракции“ (Тск)“, и „Терени за транспортна инфраструктура (Тти)“.

Кадастралната карта за територията на район „И.“ е одобрена със заповед № РД-18-95/18.12.2015 г. на изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър.

Кадастралната карта за територията на район „С.“ е одобрена със заповед № РД-18-95/18.12.2015 г. на изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър.

Налице са материално правните предпоставки на визираните като правно основание за издаване на оспореното решение норми на чл. 134, ал. 1, т. 1 във връзка с ал. 2 от ЗУТ. Освен това нуждата от изграждане на велоалея и обособяването на урегулирани поземлени имоти с функция „за велосипедно пешеходно движение и озеленяване“, както и за обекти с нискоетажно застрояване с обществено обслужваща функция (за детска градина) е и основанието за служебно възлагане изработването на проекта за ПУП. Процесният ПУП е изработен върху влязлата в сила кадастрална карта за територията на район „И.“ и район „С.“, Столична община, с което е спазено условието по чл. 115, ал. 1 и ал. 2 ЗУТ. Предвид изложеното съдът приема, че за ответника са били налице предпоставките за одобряване на ПУП, визиран в правните норми, посочени като основание за това.

Оспореният ПУП не противоречи на общия устройствен план. Съгласно чл. 103, ал. 4 ЗУТ "всеки устройствен план се съобразява с предвижданията на концепциите и схемите за пространствено развитие и устройствените планове от по-горна степен, ако има такива, и представлява по отношение на тях по-пълна, по-подробна и конкретна разработка". Общият устройствен план определя общата структура на територията, предмет на плана, и преобладаващото предназначение на съставните и структурните части - местоположението и границите на териториите за населени места и селищни образувания; земеделските територии; горските територии; териториите за природозащита; териториите за културно-историческа защита; нарушените територии за възстановяване и териториите със специално, с друго или със смесено предназначение; общият режим на устройство на всяка от териториите по т. 1 на чл. 106 ЗУТ със съответните правила и нормативи, чиято конкретизация се постига с подробните устройствени планове и устройствените схеми към тях, както и с работните проекти. Тъй като нормата на чл. 103, ал. 4 ЗУТ е императивна, тя е задължителна за всички

участници в процеса на проектиране и одобряване на подробни устройствени планове. Съгласно чл. 104, ал. 1 ЗУТ, "общите устройствени планове са основа за цялостното устройство на териториите на общините, на части от тях или на отделни населени места с техните землища. Предвижданията на общите устройствени планове, с които се определят общата структура и преобладаващото предназначение на териториите, видът и предназначението на техническата инфраструктура и опазването на околната среда и обектите на културно-историческото наследство, са задължителни при изготвянето на подробните устройствени планове". Следователно, параметрите на одобрените с процесното решение в оспорената част планове относно новосъздадените УПИ IV „за детско заведение“, УПИ VII-3977, 3979 „за ОО и озеленяване“ и УПИ X „за велосипедно, пешеходно движение и озеленяване“ следва да бъдат съобразени задължително със зоните и показателите, предвидени в действащия ОУП на Столична община. В случая, противно на твърденията в жалбата и на изявлението на вещото лице, от приложената от процесуалния представител на ответника извадка от оригинала на ОУП на Столична община се установи, че новосъздадения УПИ IV „за детско заведение“ не попада в зона „Тти – терени за транспортна инфраструктура“ и зона „ТЗв – терени за озеленяване на улици, реки, дерета, открити канали и сервитути“. При извършена служебна справка на публикувания в интернет Общ устройствен план на Столична община се установи, че зоната в която попада новосъздадения УПИ IV за детско заведение е с отбелязване „липса на данни“, независимо, че е оцветено със сив цвят. Ето защо не следва да ес приема, че се касае за зона „ТЗв –терени за озеленяване на улици, реки, дерета, открити канали и сервитути“.

Съгласно чл. 108, ал. 1 ЗУТ, подробните устройствени планове конкретизират устройството и застрояването на териториите на населените места и землищата им, както и на селищните образувания. Предвижданията на подробните планове са задължителни за инвестиционното проектиране. Съгласно чл. 110, ал. 1 и чл. 112, ал. 1 ЗУТ с ПУП се определят структурата на територията, устройствените зони и територии с устройствен режим и конкретното предназначение на всеки поземлен имот. ПУП определя предназначението на конкретен поземлен имот, но в рамките на вече предвиденото предназначение на територията, обхващаща този имот според ОУП. Идеята на законодателя е при наличието на съществени промени в общественно-икономическите или устройствените условия, при които е бил съставен планът, и при одобряване или изменение на кадастралната карта за урегулираната

територия, след като е приет и ОУП за територията на Столична община, да се изменя ПУП в съответствие с предвижданията на ОУП. Именно тук следва да се акцентира и без да се влиза в разсъждения извън предмета на делото, че разпоредбата на чл. 103, ал. 3 ЗУТ регламентира обхвата на ПУП - определят се конкретното предназначение и начин на устройство на отделните поземлени имоти, обхванати от плана.

Административният орган не е нарушил задължението си да приложи онези мерки, които са по-благоприятни за засегнатите от административния акт граждани, доколкото чрез тях се постига целта на закона. Само неспазването на правилата за разумно, добросъвестно и справедливо упражняване на правомощията на административния орган по чл. 6 АПК и чл. 108, ал. 5 ЗУТ, води до материална незаконосъобразност на оспорения акт.

В конкретния случай административният орган е действал в условията на оперативна самостоятелност, за наличието на която съдът проверява и преценява дали е спазено изискването за законосъобразност /чл. 169 АПК/. Съдът приема, че няма допуснато нарушение на разпоредбата на чл. 108, ал. 5 ЗУТ, според която предвижданията на плана трябва да са икономично осъществими и да дават възможност за целесъобразно устройство на урегулираните поземлени имоти и на кварталите.

При това положение, съдът приема, че предвижданията на оспорения план са целесъобразни, защото с него не се засягат в по-голяма степен права и законни интереси на собствениците на процесния имот. Административният орган не е нарушил задължението си да приложи онези мерки, които са по-подходящи за засегнатите от акта, доколкото и чрез тях се постига целта на закона. Спазени са правилата за разумно, добросъвестно и справедливо упражняване на правомощията по чл. 6 АПК и чл. 108, ал. 5 ЗУТ.

Конкретните регулационни предвиждания, включително отреждането за имотите, параметрите за застрояване в допустимите от закона, респ. ОУП граници, техническата инфраструктура са въпроси по целесъобразност, които са предоставени на свободната преценка на органа. При наличието на повече от една възможности, всяка от които е законосъобразна, изборът на определено регулационно решение е в оперативната самостоятелност на административния орган. По аргумент от чл. 169 АПК компетентността на съда да я контролира е ограничена до преценката за нейното съществуване и съответствието на акта със закона. Действително, настоящият съдебен състав може единствено да съобрази дали ответникът е разполагал с дискрецията да реши да се изработи проект на ПУП в конкретния териториален обхват, но предмет на

изследване е и спазено ли е изискването за законосъобразност на административните актове от СОС /чл. 169 от АПК/. Трябва да бъдат отчетени и принципът за съразмерност, изискващ административният орган да прилага онези мерки, които са по-благоприятни за гражданите, чиито права и законни интереси са засегнати от административния акт, и принципът за икономично осъществяване на предвижданията на плана и възможност за целесъобразно устройство на територията. В съответствие със ЗУТ и ЗУЗСО и преследваната легитимна цел съдът установи, че законосъобразно е извършена намесата от страна на СОС при издаването на решение, с което е одобрен оспорения ПУП.

По делото не е спорно, а и от изричното изявление на вещото лице в съдебно заседание се установи, че издаденото на „Полиграфснаб“ АД Разрешение за строеж № 14/10.07.2018 г. на главния архитект на район „И.“, Столична община касае изграждането на пристройка към съществуващата сграда, което има характер на допълващо застрояване и не следва да се отразява в плана. С оглед на това и неоснователно е възражението на оспорващия за противоречие с общата норма на чл. 125, ал. 1 от ЗУТ.

Не на последно място неоснователни са и доводи на оспорващия за противоречие с нормите на чл. 26, ал. 3, т. 3 и т. 7 от Наредба № РД-02-20-3 от 21.12.2015 г. за проектиране, изпълнение и поддържане на сгради за обществено обслужване в областта на образованието и науката, здравеопазването, културата и изкуствата. Неправилно в жалбата е посочено, че това са нормите за застрояване. Видно от редакцията на визираните норми, касае се за норми при проектиране на сградите на училищата, детските градини и детските ясли, който процес не е предмет на настоящата устройствена процедура.

Изложеното обосновава извод за неоснователност на жалбата, което налага нейното отхвърляне.

При този изход на спора и на основание чл. 143, ал. 3 от АПК във връзка с чл. 37 от Закона за правната помощ, своевременно заявеното искане на пълномощника на ответника за присъждане на разноски следва да бъде уважено за заявената сума в размер на 100 лева - възнаграждение за защитата, осъществена от юрисконсулт.

Предвид изложените съображения, Административен съд София-град, Второ отделение, 56-ти състав, на основание чл. 172, ал. 2 от АПК

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „ПОЛИГРАФСНАБ“ АД, ЕИК[ЕИК], представлявано от пълномощник адв. Д. А. решение № 652 по Протокол № 25, т. 27 от 17.12.2020 г. на Столичния общински съвет.

ОСЪЖДА „ПОЛИГРАФСНАБ“ АД, ЕИК[ЕИК] да заплати на Столичния общински съвет разноски по делото в размер на 100(сто) лева.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: