

# Протокол

№

гр. София, 24.02.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,**  
в публично заседание на 24.02.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Диляна Николова**

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **11660** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.58 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. Е. З. чрез АДВ.С. Т. - редовно и своевременно призован за днешното съдебно заседание, не се явява. Представява се от адв. Т. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТА НА РАЙОН "Л.", СО – редовно и своевременно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Г., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ С. А. С., Л. В. О., И. М. М., Н. С. К., Ж. И. К., Н. В. О., Л. С. С., Р. С. Д. И Д. Ж. К. - редовно и своевременно призована за днешното съдебно заседание, не се явяват и не изпращат представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Р. Г. П. - редовно и своевременно призована за днешното съдебно заседание се явява лично.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Й. П. И., М. Д. Н. - редовно и своевременно призовани за днешното съдебно заседание, не се явяват. Представяват се от адв. Б. с пълномощно по делото от днес.

СГП - редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,  
ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпилата жалба, с приложени към нея писмени доказателства, както

и административната преписка.

ДОКЛАДВА молба от М. Н. постъпила по делото на 02.02.2022г. и от Й. П. И. е постъпил отговор на същата дата. Двата отговора са подадени чрез адв. Б., който ги подписа в днешното съдебно заседание. Към тях са представени нотариални актове удостоверяващи правото на собственост.

На 02.02.22г. по делото е постъпил отговор по жалбата от Р. Г. П..

В отговорите представени от Й. П. И. и М. Н. са направени идентични доказателствени искания за допускане на СТЕ с формулирани въпроси към вещото лице.

Доказателствено искане за допускане на СТЕ е направено и в жалбата.

АДВ. Т.: Поддържам жалбата и искането за назначаване на СТЕ. При проверка по делото установих, че не са представени от общината разрешенията за строеж на ограда между двата парцела и затова представям такива. Не възразявам да бъдат допуснати допълнителни въпроси към СТЕ.

ЮРК. Г.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме АП. Не възразявам към представените доказателства. По отношение на направеното искане за допускане на експертиза с жалбата съм направила възражение още в самото становище, като считам, че въпросите са некоректно зададени. Моля да ми дадете възможност да се запозная с въпросите поставени с молба от 02.02.2022г. и да изразя становище по тях. Ние твърдим, че за имота по план е предвидена улица. По отношение на втория въпрос следва да се има предвид, че в това производство освен изследването на техническата възможност следва да се изследва и това дали тя е икономически най-целесъобразна.

Адв. Б.: Поддържам подадената жалба. Считам, че в нея подробно са изложени нарушенията, които общината е допуснала при издаването на административния акт, като същият считам, че е незаконосъобразен и постановен при нарушение на материалноправните норми. По отношение на искането за допълване на СТЕ с допълнителни въпроси считам, че това е от значение за правилното решаване на делото. В самия отговор съм поискал да бъде представена документацията във връзка със строежа на самата сграда.

Заинтересованата страна П.: Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата. Не възразявам по искането за допускане на експертиза.

**СЪДЪТ** по доказателствата и доказателствените искания

#### ОПРЕДЕЛИ:

**ПРИЕМА** представените от страните писмени доказателства.

**ДОПУСКА** извършване на СТЕ като вещото лице след като се запознае с доказателствата по делото, извърши оглед на място и необходимите проучвания да даде отговор на въпросите поставени в жалбата и отговорите на жалбата от заинтересованите страни представлявани от адв. Б..

**ОПРЕДЕЛЯ** депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 300 лв., от които 100лв. вносими от жалбоподателя и по 100 лв. от двете заинтересовани страни.

Вещо лице съдът ще назначи в закрито заседание след прилагане по делото на вносни документ.

Искането на адв. Б. за събиране като доказателства по делото и на строителната документация и разрешението за ползване на сградата намираща се в обслужвания имот съдът намира за неотнормимо към предмета на спора, тъй като в едната част въпроса ще намери отговор в заключението на вещото лице, а по

отношение на другата част от същия въпрос е налице решение на конституционния съд.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 14.04.2022 година, от 14.30 часа, за когато явилите се страните уведомени от днес.

Неявилите и редовно призовани по реда и при условията на чл.138, ал.2 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.13 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: