

Протокол

№

гр. София, 08.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42 състав, в
публично заседание на 08.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калин Куманов

при участието на секретаря Росица Б Стоева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **11131** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 15.00 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – „УЕЙБИН“ ООД – уведомен от предходно съдебно заседание се представлява от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ - редовно призован, представлява се от юрк. Й., с пълномощно от днес - №33.

СГП - редовно призована, се представлява от прокурор Д..

Не се явява вещо лице по ССчЕ Е. В. Ж., редовно призована.

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което
О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от ищеца от 03.04.2025 г., чрез адвокат Д., като има искане за допускане на СГЕ с поставени въпроси в молбата. Прилага пълномощно, с което Д. С. е упълномощил Ч. Ю. подробно в 21 точки.

Съдът е дал възможност на ответника да изрази становище по така исканата експертиза.

ДОКЛАДВА становище от ответника от 07.05.2025 г. чрез процесуалния му представител, като изразява подробно становище относно оспорването на Договор за правна помощ и съдействие от 03.04.2023 г. между „Уейбин“ ООД и Адвокатско дружество „А. и М.“ (л.35 от адм.дело № 8478/2023 г.); разписка от 04.04.2023 г. за заплащане в брой на сума в размер на 4 850 лв. (л.37 от адм.дело № 8478/2023 г.); разписка от 31.05.2023 г. за заплащане в брой на сума в размер на 4 850 лв. (л.38 адм.дело № 8478/2023 г.). Заявява, че в случая искането за допускане на СГЕ е

неприложимо. Прави възражение относно късното представяне на пълномощното и въвежда Съда в заблуждение.

ДОКЛАДВА молба от вещото лице, с която моли за нов срок за представяне на заключението поради късното му уведомяване.

Ю.. Й.: Възразявам по достоверността на датата така представеното пълномощно. Възможно е търговската работа на ищеца да е водена без пълномощие, а това пълномощно е представено единствено за целите на настоящото производство, като е с недостоверна дата.

Адв. М.: Считам, че е възникнало недоразумение, ако не се оспорва подписа, не подържам искането за графологическа експертиза.

Ю.. Й.: По оспорването следва да се открие производство.

Адв. М.: В такъв случай подържам искането си за експертиза. Представям документите в оригинал и моля да се приемат.

Прокурорът: Това пълномощно се появява много по-късно, прокуратурата не е запозната, подържам становището на ответника, че е некоректно. Следва да се изпълнят указанията на ВАС и да се инициира от Съда производство по оспорване.

Съдът намира, че следва да допусне исканата от ищеца СГЕ, като производството по оспорване е открито съобразно задължителните указания на ВАС при връщането на делото за ново разглеждане. С оглед направеното възражение за недостоверни дати на частни документи да даде допълнителни указания на страните по разпределение на доказателствената тежест.

Така мотивиран по доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА днес представените и днес докладваните писмени доказателства.

ПРИЛАГА днес докладваните молби на ищеца и на ответника.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице по ССЧЕ да работи по заключението и да го представи в срок за следващо съдебно заседание.

ПРИЕМА в оригинал документите, по които е открито производство по оспорване.

ДОПУСКА изслушване на СГЕ с въпросите поставени в молбата на ищеца от 03.04.2025г., както следва:

1. Подписът до обозначението „Клиент" под Договора за правна помощ и съдействие и до обозначенията „Предал сумата" под текста на разписките, положен ли е от Д. С. - управител на дружеството или от Ч. Ю. - упълномощено от дружеството лице.

2. Подписът до обозначението „Адвокат" под Договора за правна помощ и съдействие и до обозначенията „Приел сумата" под текста на разписките, положен ли е от С. А. М. - управител на адвокатското дружество.

УКАЗВА на вещото лице като сравнителен материал за изготвяне на експертизата да използва образци от подписа и почерка от документите на Д. С., ЕГН [ЕГН], които се намират в сектор „Български документи за самоличност“ в СДВР, в наличните по делото пълномощно за подаване на исковата молба; за сравнителен материал за физическото лице Ч. Ю., ЕГН [ЕГН], да използва сравнителен материал от почерка и подписа в сектор БДС в СДВР и в Дирекция „Миграция“ по повод подаваното заявление за издаване на разрешение за пребиваване; а по т.2 от експертизата - образец от подписа положен в касационната жалба, искова молба и молбата на ищеца от 06.02.2025 г., л.14 по делото.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Н. В. К., от адрес С.-1220, [улица]-„Т.-С.“, [жилищен адрес] тел.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит от 500 лв., вносим от ищеца в 7-дневен срок от днес, по сметката на АССГ.

УКАЗВА на вещото лице с представяне на заключението да представи на вниманието на Съда справка-декларация за положения труд и претендираното възнаграждение, като и декларация за наличие или липса на конфликт на интереси по делото.

УКАЗВА на вещото лице да представи на вниманието на Съда нарочен списък на доказателствата, които е ползвало при изграждане на заключението си и ненаходящи се между кориците на делото, а за тези, които са по делото, да посочи на кои листове са позиционирани.

УКАЗВА на ищеца, че вещото лице няма удостоверителни функции, поради което непостъпването по делото на посочените писмени доказателства ще бъде пречка да се кредитира експертното заключение. Поради това едновременно с представяне на заключението от вещото лице, в същото съдебно заседание жалбоподателят следва да осигури постъпването на писмените доказателства ползвани от вещото лице и ненамиращи се в кориците на делото със заверка "вярно с оригинала", така че да постъпят към доказателствения материал.

УКАЗВА на ищеца, че дори и при непостъпване на същите, Съдът ще преценява процесуалното му поведение по реда на чл.161 от ГПК.

УКАЗВА на ищеца, че Съдът може по реда на чл.76 от ГПК да го задължи да довнесе допълнително възнаграждение в случай, че вещото лице представи справка-декларация за положен труд от него в по-голям размер от определения, като невнасянето на възнаграждение предварително ще бъде пречка да се изслуша заключението в съдебно заседание.

УКАЗВА на ищеца, че ако остане задължен за разноски, Съдът ще го осъди по реда на чл.77 от ГПК.

УКАЗВА на ищеца, че по възражението на ответника за недостоверност на датите на документите, за които е открито производство по оспорване, следва да установи тази достоверност по един от начините по чл.181 ГПК.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 23.10.2025 г., от 14.30 часа, за която дата и час страните уведомени в съдебно заседание. ВЛ по ССЧЕ да се призове. ВЛ по СГП да се призове след внесен депозит.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.16ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: