

РЕШЕНИЕ

№ 43177

гр. София, 23.12.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11 състав, в публично заседание на 01.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Богданка Гешева, като разгледа дело номер **9956** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. АПК вр. с чл.26, ал.11 от ЗЧРБ.

Образувано е по жалба на „Крум Геров ТМ“ ЕООД, чрез адв. П. срещу Отказ рег. № 5364р-13698/17.06.2025г. на Директора на Дирекция „Миграция“ за издаване на разрешение за продължително пребиваване в Република България на основание чл.24и от ЗЧРБ на Х. Ф. Х., гражданка на В..

Допълнително в о.с.з. е присъединена за общо разглеждане жалбата на Х. Ф. Х., гражданка на В., чрез адв. П. срещу Отказ рег. № 5364р-13698/17.06.2025г. на Директора на Дирекция „Миграция“ за издаване на разрешение за продължително пребиваване, по която първоначално е било образувано адв. д. №12490/25г. на АССГ 19 състав.

В жалбите се твърди незаконосъобразност на постановения отказ. Отказът на изпълнителния директор на Агенция по заетостта, според жалбоподателя се основава единствено на констатацията, че липсва връзка между работодателя „КРУМ ГЕРОВ ТМ“ ЕООД и адреса на работното място, посочен в трудовия договор на лицето: [населено място], [улица], но тази констатация противоречи на обективната истина, подкрепена с надлежни документи, които работодателят е представил в хода на административната процедура. При преглед на предоставените документи, изпълнителния директор на АЗ не е съобразил изпълнението на указанията за предоставяне на документ, обуславящ връзката на работодателя с адреса на работното място - хлебозавод. Видно от представените документи (приложени и към настоящата жалба), хлебозаводът на [улица] собственост на работодателя.

Жалбоподателите в съдебно заседание се представляват от адв. П., която ги поддържа и моли да се отмени отказа. Претендира присъждане на направените разноски.

Ответникът – Директора на Дирекция „Миграция“ не изпраща представител. Постъпили са писмени бележки от юрк. П., която моли жалбата да бъде отхвърлена като неоснователна, тъй като постановеният отказ е правилен и законосъобразен, издаден след постъпилото отрицателно становище на Агенцията по заетостта. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд София – град, след като взе предвид наведените в жалбата доводи и се запозна със приетите по делото писмени доказателства, намира за установено, от фактическа страна следното:

Работодателят „КРУМ ГЕРОВ ТМ“ ЕООД е подал в Дирекция „Миграция“ Заявление рег. № 244р-7573/ 12.03.2025 г. за предоставяне на право на продължително пребиваване на чужденец в Република България, на основание чл. 24и от Закона за чужденците в Република България (ЗЧРБ), съгласно който „Разрешение за продължително пребиваване и работа тип „Единно разрешение за пребиваване и работа“ могат да получат чужденци, които отговарят на условията за получаване на достъп до пазара на труда, съгласно българското законодателство и притежават виза по чл. 15, ал. 1 или разрешение за пребиваване, издадено в съответствие с Регламент (ЕО) № 1030/2002“. Заявлението с приложените към него документи е изпратено на Агенция по заетостта за становище, съгласно изискванията на ЗЧРБ.

С писмо УРИ 536400-52333/ 09.06.2025г. дирекция „Миграция“ - МВР е уведомена за отрицателното становище с № СМ-10148/ 06.06.2025 г., издадено от Агенция по заетостта, въз основа на приложените към д заявлението документи и допълнително представените им с писмо рег. № 536400-45026/ 15.05.2025 г. по описа на МВР, като е прието, че Заявителят е бил информиран с писмо от 17.04.2025г. от Агенция по заетостта за нередовностите, но не ги е отстранил.

Направено е позоваване в оспорения акт на чл. 24и, ал. 5, т. 12 от ЗЧРБ, според който заявителят предоставя и други документи, които се изискват, съгласно българското законодателство за заемане на посочената от работодателя длъжност. При условие, че конкретния адрес на работното място се различава от адреса на седалище на фирмата, от заявителят е необходимо да бъде предоставен документ (нотариален акт или договор за наем), с валиден към момента на входиране на заявлението в Дирекция „Миграция“ срок, обуславящ връзката на работодателя с работното място.

Според приложеното по преписката отрицателно становище на Агенция по заетостта при преглед на първоначално приложените към заявлението документи, се установи, че адреса на седалище на фирмата: [населено място], [улица] се различава от конкретния адрес на работно място, посочен в трудовия договор на Х. Ф. Х.: [населено място], [улица], Завод за производство на хлебни изделия „К. Г.“.

С писмо рег. № М-7433#1/ 17.04.2025 г. по описа на Агенция по заетостта /АЗ/, заявителят е информиран за необходимостта от предоставяне на документ, обуславящ връзката на работодателя с конкретния адрес на работното място в трудовия договор на лицето: [населено място], [улица]. При прегледа на допълнително предоставените документи се е установило, че е предоставен нотариален акт за покупка на имот, който не удостоверява връзката на работодателя „КРУМ ГЕРОВ ТМ“ ЕООД с конкретния адрес на работното място в трудовия [населено място], [улица].

Предвид изразеното отрицателно становище от изпълнителния директор на Агенция по заетостта относно липса на основание за предоставяне на достъп до пазара на труда „Единно разрешение за пребиваване и работа“ е постановен и оспореният отказ, като е прието, че чужденецът не отговаря на условията на чл. 24и от ЗЧРБ.

При така установените фактическа обстановка съдът достигна до следните правни изводи: Жалбите са допустими, като подадени в преклузивния срок по чл. 149, ал. 1 АПК във вр.с чл. 46, ал. 1 ЗЧРБ, от лица с правен интерес, срещу подлежащ на оспорване индивидуален административен акт.

По същество жалбите са ОСНОВАТЕЛНИ по следните съображения:

Оспореният отказ, е издадена от компетентен орган, като е представена Заповед №2511/12.06.2025г., издадена на зам. директора на Дирекция „Миграция“ – МВР, който е подписал отказа по заместване, съобразно разпоредбата на чл. 24и, ал. 17 от ЗЧРБ.

При издаването на оспорения акт не е допуснато твърдяното от жалбоподателя нарушение на материалния закон.

Съгласно чл. 26, ал. 2, във връзка с чл. 24и от ЗЧРБ, които норми са посочени като правно основание за издаване на оспорената заповед, отказва се издаване на разрешение за пребиваване или продължаване на срока за пребиваване в страната на чужденец, за когото е установено, че не отговаря на условията по чл. 24, 24а - 24г, 24е, 24з, 24и, 24к, 24м, 24н, 24о, 24п, 25, 33а, 33г и 33к - 33м, 33п и 33т.

На основание чл. 24и, ал. 1 от ЗЧРБ, разрешение за продължително пребиваване и работа тип "Единно разрешение за пребиваване и работа" могат да получат чужденци, които отговарят на условията за получаване на достъп до пазара на труда, съгласно българското законодателство и притежават виза по чл. 15, ал. 1 или разрешение за пребиваване, издадено в съответствие с Регламент (ЕО) № 1030/2002.

В чл. 15, ал. 1 от Закона за трудовата миграция и трудовата мобилност /ЗТМТМ/ изрично е предвидено, че достъп до пазара на труда с Единно разрешение за пребиваване и работа се разрешава от Министерството на вътрешните работи след получено положително писмено становище от изпълнителния директор на Агенцията по заетостта.

В съответствие с горепосочената норма, за да получи чужденеца разрешение за пребиваване, същият следва да отговаря на условията за достъп до пазара на труда. В чл. 24и, ал. 12 от ЗЧРБ, е предвидено, че в срок до 15 дни от постъпването на преписката по ал. 11, Агенцията по заетостта изпраща по електронен път на дирекция "Миграция" писмено становище на изпълнителния директор на Агенцията по заетостта относно наличието или липсата на основание за предоставяне на достъп до пазара на труда, като при нередовности в документите, както и при необходимост от предоставяне на допълнителни документи от заявителя, Агенцията по заетостта уведомява дирекция "Миграция" и този срок спира да тече до получаване на документите или до отстраняване на нередовностите. Дирекция "Миграция" уведомява по електронен път заявителя за необходимостта от предоставяне на допълнителни документи или от отстраняване на нередовности и определя 7-дневен срок за това.

В изпълнение на указанията, дадени с писмо рег. № М-7433#1/17.04.2025 г. по описа на Агенция по заетостта, К. Г. ТМ ЕООД е представил Нотариален акт от 10.05.2004 г., вписан в СВ-гр. Г. Д., с вх. Рег. № 939, акт. 110. том 4, дело 766 от 10.05.2025 г., с който работодателят К. Г. ТМ ЕООД е закупил Урегулиран поземлен имот - парцел II от квартал 247 по плана на [населено място], област Б., с площ от 5000 (пет хиляди) квадратни метра, ведно с изградената в описания имот до ниво груб строеж Едноетажна масивна сграда със застроена площ от 1008 (хиляда и осем) кв. метра. Това обстоятелство се установява от приложеното на лист 24 от делото електронното писмо до дирекция „Миграция“. Допълнително към жалбата е представено Удостоверение № 496/13.08.2008 г. за въвеждане в експлоатация на строеж „Цех за хлебопроизводство и тестени изделия“, с което се въвежда в експлоатация след преустройство и пристрояване описаната в горепосочения нотариален акт сграда, находяща се в парцел II от квартал 247 по плана на

[населено място], област Б. и Удостоверение за одобрен производител № 1 от 18.01.2022 г., издадено от Българска агенция по безопасност на храните, с което се удостоверява, че обектът на К. Г. ТМ ЕООД „Хлебозавод“ се намира на адрес: [населено място], [улица].

При преглед на предоставените документи, изпълнителния директор на АЗ не е съобразил изпълнението на указанията за предоставяне на документ, обуславящ връзката на работодателя с адреса на работното място – хлебозавод, тъй като в нотариалния акт не е изписан административния адрес на имота. Видно от приложени по делото документи, включително и Удостоверение № УТ-2018-84-001/28.10.2025г. за административен адрес на Хлебозавод „Крум Геров ТМ“ ЕООД, представено в съдебно заседание, хлебозаводът на [улица], построен в описания в нотариалния акт имот е собственост на работодателя.

При горните събрани по делото доказателства, не се установяват фактическите основания за постановения отказ, а именно, че не може да се удостовери връзката на работодателя „КРУМ ГЕРОВ ТМ“ ЕООД с конкретния адрес на работното място в трудовия [населено място], [улица]. Отрицателното становище, послужило като единствено основание за отказа е било изготвено без да се направи допълнително проучване или уточняващо запитване до работодателя за административния адрес на закупения УПИ, ведно с изградената в груб строеж в него едноетажна сграда. Жалбоподателят опровергава по безспорен начин като неправилен, направеният повърхностен фактически извод в отрицателното становище на Агенция по заетостта, послужил за постановяване на Отказ рег. № 5364р-13698/17.06.2025г. на Директора на Дирекция „Миграция“ за издаване на разрешение за продължително пребиваване в Република България на основание чл.24и от ЗЧРБ на Х. Ф. Х., гражданка на В.. Жалбите са основателни и следва да се уважат.

При този изход на спора, на жалбоподателя „Крум Геров ТМ“ ЕООД се дължи присъждане на направените разноски в размер на 1150/ хиляда сто и петдесет/ лева по представения списък.

Така мотивиран, Административен съд София-град, 11 състав:

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на „Крум Геров ТМ“ ЕООД и на Х. Ф. Х., гражданка на В., подадени чрез адв. П. Отказ рег. № 5364р-13698/17.06.2025г. на Директора на Дирекция „Миграция“ за издаване на разрешение за продължително пребиваване в Република България на основание чл.24и от ЗЧРБ на Х. Ф. Х., гражданка на В..

ВРЪЩА преписката за ново произнасяне на административния орган при съобразяване мотивите на настоящото решение.

ОСЪЖДА Дирекция „Миграция“ - МВР да заплати на „Крум Геров ТМ“ ЕООД разноски по делото в размер на 1150/ хиляда сто и петдесет/ лева.

Решението може да бъде обжалвано в 14 дневен срок пред Върховния административен съд.

Съдия: