

Протокол

№

гр. София, 10.12.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47
състав, в публично заседание на 10.12.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разглежда дело номер **9966** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15.00 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. Л. чрез АДВ. П. И. К. – уведомен, не се явява, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК НА ОТДЕЛ "МИГРАЦИЯ" ПРИ СДВР - уведомен, се представлява от юрк. Г., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител за участие в производството.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че по делото са постъпили документите, които ответникът е бил задължен да представи.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че е призовал служебно и един от двамата експерти изготвили анализа.

В залата се явява В. Д. Б., който работи в Национален институт по криминалистика в МВР.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

Допуска до разпит явилият се свидетел.

Съдът сменя самоличността на същия по представена лична карта:

В. Д. Б., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните. СЪДЪТ предупреди свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Предупреден свидетелят обеща да каже истината.

Свидетелят: Аз съм го изготвил анализа. При изготвяне на анализа изследвахме оригинала.

АДВ. К.: Моля да предявите на свидетеля експертната справка на лист 10 и сниманото към същата свидетелство.

Свидетелят: Подписът на второ място е мой. Каквото имаме за изследване, това изследваме и това връщаме. Който ни е изпратил документа, на него сме го върнали.

Страните/поотделно/: Нямаме повече въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетелят, който напусна съдебната зала.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА горепосоченото писмено доказателство по преписката, както е поискано.

Страните /поотделно/: Да се приеме.

АДВ. К.: Въпреки, че направихме искане АП по заявлението да бъде представена, а тя е представена за настоящото съдебно заседание считам, че същата не е в цялост, защото самият оригинал обект на изследване, който е основание за налагане на ПАМ не е представено от дирекция „Миграция“. В нея на Вашето внимание представям протокол, който е част от преписката, от което е видно, че моят клиент е предал оригинал от акт за раждане, но същият не му е върнат и би следвало да е в материалите по делото, но същият не е представен от дирекция „Миграция“. Моля да ги задължите да го представят в оригинал за справка и след това ние може да искаме друга експертиза. Ние не спорим, че към преписката е въпросното свидетелство за раждане. Не спорим, че моят доверител е предоставил оригинала, но ние спорим именно за този оригинал. Искане да се представи по делото за да може да си направим доказателствените искания. Моля да ни предоставите срок, в който да формулираме задачи към вещо лице графолог, който да изследва оригинала на акта за раждане.

ЮРК. Г.: Възразявам по така направеното доказателствено искане. Считам, че в хода на днешното съдебно заседание и от представената експертна справка, която е от специалисти в областта на техническо изследване на документи към Н. на МВР е установено, че въпросният документ е представен в оригинал. Аз не знам какво повече може да се изследва от този документ, който вече е бил обект на изследване и тази експертна справка е част от преписката. В крайна сметка от отдел „Миграция“ са представили заверено копие на цялата административна преписка така, както е било и разпореждането на съда. Моля да не бъде уважавано искането за допускане на експертиза.

адв. К. /дуплика/: В жалбата сме представили съмнение, че въпросната експертна справка е направена върху оригинал, макар и в самата експертна справка да се твърди това. Днес експерта не можа да види този оригинал, тъй като не беше представен и затова молим да ни бъде представен. Ние считаме, че експертната справка не е правена върху оригинал.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме представената преписка.

Следва да даде възможност на адв. К. с нарочна молба да постави въпроси към експертизата.

С оглед на горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА докладваните по-горе в протокола писмени доказателства.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. К. в 10-дневен срок с молба да постави въпроси по поисканата експертиза.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 04.02.2025г. от 14.45ч., за която дата и час страните са уведомени

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.13 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: