

Протокол

№

гр. София, 02.05.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав, в публично заседание на 02.05.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Светлана Димитрова

при участието на секретаря Камелия Миладинова, като разгледа дело номер **8233** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,15 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – П. Д. Г., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. С. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА - И. Н. Б., редовно уведомена, се явява лично и се представлява от адв. П. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Изпълнителния директор на АГКК, редовно уведомен, се представлява от адв. М. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА:

К. Н. Т. редовно уведомена, се явява, представлява се от адв. П. с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Т. И. А., редовно уведомена, се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА преписката по присъединено адм. д. № 8234/2011 година.

СЪДЪТ констатира, че СТЕ изработена от вещо лице Т. А. е постъпила на 23.04.2012 година, поради което законо установения 7 - дневен срок изтича днес – 02.05.2012 година.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Не се противопоставяме да се изслуша експертизата.

СЪДЪТ предвид изявлението на страните пристъпи към изслушване на вещото лице, СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ

Т. И. А. - 44 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА ЗА ОТГОВОРНОСТТА ПО чл. 291, ал.1 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ обеща да даде вярно и обективно заключение.

Вещото лице - Представила съм писмено заключение, което поддържам.

АДВ. С. – В заключението в първата част на СТЕ е посочено, че това е една постройка, която е разположена в двата имота и се пресича от имотната граница така, както е определена със сегашното заснемане. Сградата по равно ли е разположена в двата имота?

ВЛ - Не мога да отговоря на този въпрос, тъй като границата между двата имота не е материализирана на място и това не може да се прецени по този начин. Може да се прецени, чак след като се заснеме сградата и се отрази и се види тази имотна граница, която е пренесена от предходния кадастрален план дали минава точно по средата на сградата, но към този момент не може да се направи преценка, може само да се каже, че попада на границите на двата имота.

АДВ. С. – Сградата е от две помещения, тези помещения еднакви ли са по площ?

ВЛ – Помещенията са разположени от северната и южната страна, а сграда е разделена на две части от имотната граница – източна и западна страна, тоест частите, които се ползват не съвпадат в частите, които попадат в съответния имот, тя се ползва общо.

АДВ. С. – На стената между помещенията, има ли прозорци, врати?

ВЛ – Има плътна стена, но не е в посока на имотната граница, тя е перпендикулярна.

АДВ. С. – При огледа е констатирано, че контурите на сградата са неправилно отразени и би трябвало да е долепена до сграда 577.3? Това е повлияло и върху заснемането на сграда №4.

ВЛ - Не мога да кажа на какво се дължи грешката, но съществува такава грешка. Сградата с идентификатор 577.4 е нанесена с двойно по-малка дължина и долепена до нея, процесната сграда е изместена в тази посока, поради което е грешно местоположението.

АДВ. С. - Да се приеме заключението на вещото лице.

АДВ. П. – На място след като направихте оглед и констатирахте сграда №2, че не е нанесена, къде и защо не е отразена границата, къде ще продължи границата между гаража и сградата?

ВЛ - Считам, че границите между имотите е вярно отразена, тъй като на място няма материализираната граница, но има граница, която е показана в кадастралния план, който е действащия към момента преди изработване и одобряване на КК от ИД на АГКК. Тази граница е попълнена в резултат на влязло в сила съдебно решение от 1994 година на СРС, потвърдено със съдебно решение от 1998 на СГС. Считам, че одобрената кадастралната карта, тъй както е показана границата между двата имота след съдебно решение, тази граница е правилно отразена.

АДВ. П. – Намалено ли е лицето на имот с идентификатор 576 с така нанесената отразена граница?

ВЛ - Лицето не е намалено, нанесено е в съответствие с материалите. Има влязло в сила съдебно решение, отразено е съдебното решение в кадастралния план и съответно кадастралния план е съобразен при изработването на кадастралната карта. Имотната граница не е отразена по заснемане, отразена е по съществуващи графични данни. Няма граница, няма поставена ограда, която да се заснеме.

АДВ. П. – Нямам други въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА И. Б. – Присъствах при меренето на сградата, която е със

стена, но това не беше отразено, размера на сградата не беше отразен. Вещото лице я мери. Разликата е 60 см. от ответната страна, от моята страна е 2,70 метра, разликата от 2,70 м. за моята сграда не е отразена.

ВЛ – Правих измерване на сградите, за да видя дали са правилно нанесени в кадастралната карта, това е част от моята задача.

АДВ. М. - От къде вадите извод, че постройката е на Н. Ш. и П. Г.?

ВЛ – Този извод не е въз основа на доказателства, а е въз основа на ползването на постройката, същата не е отразена в документите за собственост, това е реалното ползване на място, това, което съм чула от страните по време на огледа и съобразно ползването на сградата.

АДВ. М. – Сградата попада и в двата имота – имот №576 и №577, но тъй като не може да бъде отразена в двата имота, същата е отразена в имот № 576. Мислите ли, че затова е вписан като собственик в регистъра само собственика на имот №576?

ВЛ - Да, вероятно, тъй като така е отразена сградата като принадлежаща към неговия имот.

АДВ. М. - Сграда с идентификатор 576 е с грешно местоположение. Има ли видимост откъм улицата, може ли да се заснеме и може ли от това да е грешката?

ВЛ - Няма видимост откъм улицата, трябва да се влезе и в двата имота, за да се заснеме, но е трудно, тъй като в имот 577 пред самата постройка има изграден навес, а от другия имот 576 има сложени материали, които правят трудно достъпно това място и малко трудно ще се заснемат границите на тази сграда. Направени са стени високи около 50 см., които пречат за достъпа до тази постройка.

АДВ. П. – Сграда № 2 няма проблеми в страната на имот 576 да бъде заснемана. Проблема ще бъде имот 577 за заснемане, защото има навеси.

АДВ. С. – Частите, които попадат в имот 577 по-малки ли са от имот 576?

ВЛ – Не мога да отговоря на този въпрос, ако се заснеме сградата ще се види дали границата, която не е материализирана дали попада точно по средата на постройката или не е точно в средата.

АДВ. С. - Попада сградата и в двата имота нали така?

ВЛ – Да, сградата попада и в двата имота.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото изготвеното заключение на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ ОКОНЧАТЕЛНО възнаграждение на същото в размер на 200 лв., за което се издаде РКО.

Да се върне от касата на АССГ на жалбоподателите П. Д. Г. и И. Н. Б. сума в размер на 180 лева, по - равно, тоест по 90 лева на всеки един от тях, след посочване на банкова сметка, и представяне на вносна бележка. Сумата 180 лева е за депозит, внесен по присъединеното адм. дело №8234/2011 година, и не е използван за нуждите на експертизата .

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямам доказателствени искания. Няма да сочим други доказателства.

Като взе предвид изявлението на присъстващите страни и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. С. - Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата на моя доверител, тъй като от събраните доказателства по делото и изслушаната експертиза се установи, че сградата неправилно в имот с идентификатор 576.2 е нанесена и неправилно заснета като очертания и граници. Същото така в кадастралния регистър неправилно е нанесен само собственика на имот 576 като собственик на сградата. Моля да оставите без уважение жалбата на И. Б. срещу постановената заповед на изпълнителния директор на АГКК, тъй като от представените писмени доказателства и от експертизата се установи, че е правилно нанесена границата между двата имота, съгласно предходния кадастрален план и тази граница е била предмет на предходен съдебен спор. Моля за срок за писмени бележки.

АДВ. М. - Моля да отхвърлите и двете жалби като неоснователни.

По отношение жалбата, в която се обжалва отразената граница между имоти с идентификатори завършващи на 576 и 577, същата е правилно отразена в съответствие с налични кадастрални данни, както и в съответствие влязло в сила съдебно решение.

По отношение вписване в кадастралния регистър, собствеността на сграда с идентификатор 576.2, моля да имате предвид обстоятелството, че за процесната сграда не са представени документи за собственост по смисъла на чл. 112 от ЗС, поради което считам, че правилно административния орган е вписал в кадастралния регистър само името на собственика на ПИ, към който е отразена сграда, тъй като същата попада на границата на между двата имота, но същата е отразена с идентификатор 576.2, тоест имот за собственост на Н. Ш..

По отношение на грешното местоположение на процесната сграда, действително вещото лице е констатирало, че сградата е погрешно отразена в кадастралната карта, но моля да имате предвид при постановяването на решението, така направените уточнения от вещото лице, че с дадените обяснения, че за извършване на дейностите по заснемане, на първо място би следвало да бъде осигурен достъп и второ дори и да е осигурен достъп то е трудно извършване на заснемане, поради което считам, че в интерес на жалбоподателя е да извърши заснемане на процесната сграда с правоспособно лице при осигуряване достъп до сградата и евентуално изменение на ККР именно на тази сграда. С оглед на изложеното моля да оставите без уважение жалбата.

АДВ. П. - Моля да постановите решение, с което да отмените обжалваната заповед на директора на АГКК, тъй като нарушение на нормативните документи не са нанесени сградите правилно между имот №576 и №577. Документ за собственост липсва, но тези сгради съществуват повече от 50 години и не е имало спор за материално право така и за граници. Неправилно при изготвянето на кадастралната карта не е отразена правилно сграда №2 посочена в кадастралната карта и границата между двата имота. Неправилно независимо от възраженията, които са направили и представените документи заснемането на сградата неправилно отново е заснета на съществуващо положение, а не по документи, поради което моля да отмените обжалваната заповед. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ дава възможност на страните в 7 - дневен срок от днес да представят писмени бележки по съществото на спора и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,30 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: