

Протокол

№

гр. София, 26.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в публично заседание на 26.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **1175** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:38 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. У. – редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. К. Р., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Б. М. на длъжност Началник група към РДГП Аерогари, ГПУ С. – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. К., с пълномощно от днес.

СГП –редовно призовани за днешното съдебно заседание, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на А. У., чрез адв. К. Р., против Заповед за налагане на ПАМ № 25-8177-0000001 / 30.11.2025 г., издадена от Б. М. на длъжност Началник група към РДГП Аерогари, ГПУ С..

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от ответника на 29.01.2026 г. с вх. № 3259, находяща се от л. 11 до л. 47 от делото.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 19.02.2026 г. от процесуалния представител на ответника, с която прилага заверени копия на доказателства за връчване на заповедта.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 10.03.2026 г. от процесуалния представител на жалбоподателя, с която се прави искане административният органа да представи флаш памет или друг носител, с копие за жалбоподателя, ведно с транскрипция към него, в случай че записът е на английски език с оглед установяване на обстоятелството, че при издаване на АУАН № 416 със серия АД и бл. № 724334/19.11.2025 г. не е бил осигурен преводач на жалбоподателя А. У. и същият не е разбрал какъв акт му се съставя.

ДОКЛАДВА постъпила по делото молба на 23.03.2026 г. от процесуалния представител на ответника, с която изразява становище, че това доказателствено искане е ирелевантно, доколкото жалбоподателят е организиран защитата си ангажирайки процесуален представител и оспорвайки издаденият му административен акт.

АДВ. Р.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства. Поддържам искането си, направено в молба от 10.03.2026 г. Нямам други искания по доказателствата.

ЮРК. К.: Оспорвам жалбата. Поддържам становището си, изразено в молбата от 23.03.2026 г. Моля да бъде приета административната преписка. Представям на съда и моля да приеме министерски заповеди, включително и заповед на главния директор на „Гранична полиция“, с които органът, издал ПАМ-ът е оправомощен да го направи. Те са част от административната преписка. Проверявайки преди делото какво съм изпратила с молба от 26.01.2026 г. виждам, че не съм ги изброила.

СЪДЪТ намира представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства за относими и допустими, затова

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА административната преписка, постъпила на 29.01.2026 г. с вх. № 3259, находяща се от л. 11 до л. 47 от делото, ведно с приложените към нея писмени доказателства.

ПРИЕМА заверени копия на доказателства за връчване на заповедта, представени с молба от процесуалния представител на ответника от 19.02.2026 г., а именно:

- писмо УРИ 228р-2300/21.01.2026 г.;
- писмо УРИ 230р-1162/08.01.2026 г.;
- писмо рег. № 8177р-28692/2025 г.;
- заповед за налагане на ПАМ №№ 25-8177-0000001/2025 г.

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства от процесуалния представител на ответника, касаещи компетентността на органа, издал оспорената заповед.

СЪДЪТ счита за неоснователно искането да бъде изискан от ответника флаш памет или друг носител, от който да е видно дали при издаване на АУАН № 416 със серия АД и бл. № 724334/19.11.2025 г. на жалбоподателя А. У. е осигурен превод, тъй като предмет на настоящото оспорване не е АУАН, а е Заповед за налагане на ПАМ № 25-8177-0000001 / 30.11.2025 г., затова

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането да бъде събрано това доказателствено средство.

СЪДЪТ, предвид липсата на искания за събиране на доказателства, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Р.: Моля да постановите решение, с което да отмените наложената заповед за налагане на ПАМ като незаконосъобразна съгласно подробно изложените в жалбата мотиви. Претендирам направените от доверителя ми съдебно-деловодни разноски, включително адвокатско възнаграждение. Представям договор за правна помощ, фактура, извлечение от банкова сметка за извършено плащане, както и списък с разноски. Последният е представен с копие за другата страна.

ЮРК. К.: Моля да отхвърлите така подадената жалба като неоснователна и недоказана. Считам, че наведените в нея твърдения не намират нормативна опора и в тази връзка моля да постановите съдебен акт, с който да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите процесната заповед. Правя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение и моля същото да бъде редуцирано до минимума. От наша страна не претендираме разноски.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНЕН СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: