

РЕШЕНИЕ

№ 2521

гр. София, 15.04.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,
в публично заседание на 31.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря Мариана Велева, като разгледа дело номер **1617** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК. Образувано е по жалба на Я. Д. Ц. от [населено място], срещу мълчалив отказ на изпълнителния директор на [фирма], да предостави обществена информация по заявление за достъп до обществена информация с вх. № 37279-СОА22-ЕВ01-48 от 30.01.2022г., препратено чрез Столична община на 01.02.2022г. Предметът на жалбата е уточнен в сз на 31.03.2022г., в което жалбоподателят заявява, че оспорва липсата на отговор по поставения в заявлението въпрос.

В жалбата са наведени доводи, че мълчалив отказ по ЗДОИ е недопустим, [фирма] е задължен субект по ЗДОИ и дължи произнасяне по искането за предоставяне на обществена информация. Исканата информация е с общественозначим интерес, засяга финансови ресурси и има отражение върху околната среда. Иска се отмяна на мълчаливия отказ. Претендират се разноски. В пояснение към жалбата от 11.03.2022г. жалбоподателят уточнява, че в писмо изх. № М-93 от 14.02.2022г. на [фирма] също не се дава отговор на поставения въпрос, тъй като в него се съдържа информация за инсталираната електрическа мощност на фотоволтаичните панели, а не за количеството ел.енергия, която ще произвеждат. Подробни съображения развива в писмени бележки по съществуващото на спора.

Ответникът- изпълнителния директор на [фирма] (ТС), депозира писмено становище за неоснователност на жалбата, като сочи, че не е задължен субект по смисъла на чл.3, ал.2 от ЗДОИ, защото повече от половината от членовете на неговия управителен или контролен орган не се определят от възложители по чл.5, ал.2, т.1-14 от ЗОП. Оспорва

се характера на исканата информация като обществена. Освен това същата е предоставена на жалбоподателя с писмо изх. № М-93 от 14.02.2022г. и вече не е налице мълчалив отказ, който да бъде обжалван. Претендират се разности.

Административен съд София-град, като прецени събраните по делото доказателства и доводите на страните, приема следното от фактическа страна:

Я. Д. Ц. е подал заявление вх. № 37279-СОА22-ЕВ01-48 от 30.01.2022г., с което е поискал информация какво годишно количество енергия ще произвеждат планираните за монтаж фотоволтаични системи (ФВС) в ТС, за които се говори в интервю с изпълнителния директор на [фирма], публикувано в интернет страницата на в. „Капитал“ на 28.01.2022г. Заявлението е препратено по компетентност на [фирма] с писмо от 01.02.2022г., където е заведено с рег. инд. М-93 от същата дата. С писмо със същия рег. индекс от 14.02.2022г. на заявлението на жалбоподателя е даден следния отговор: планирания капацитет на фотоволтаичните системи, които е възможно да бъдат монтирани на свободната покривна площ в ТС, е 6MWe. Жалбоподателят е получил писмото по електронна поща на 14.02.2022г. Няма данни при такъв капацитет какво е очакваното количество енергия, което ще произведат годишно.

При така установените факти, съдът обосновава следните правни изводи:

Жалбата е допустима, тъй като е подадена от надлежна страна в законоустановения срок срещу подлежащ на оспорване административен акт. На първо място, [фирма] има качеството на задължен субект по смисъла на чл. 3, ал. 2 от ЗДОИ, тъй като видно от Устава ѝ, Столична община притежава 100 % от капитала на юридическото лице и е възложител на обществени поръчки по смисъла на чл. 7, ал. 1 от ЗОП, а управителните и контролните органи на търговското дружество се определят от Столична община. В този смисъл са мотивите на определение № 460 от 13.01.2020г. по адм. дело № 14682/2019г. на ВАС, V отд. На второ място, заявлението е получено от ответника на 01.02.2022г. и е следвало да се разгледа в 14-дневен срок от датата на регистриране. В писмо рег. индекс М-93 от 14.02.2022г. отговор на поставения въпрос не се съдържа. Информацията за капацитета на ФВС е различна от тази за количеството енергия, което ще произвежда годишно. Следователно по отношение на исканата информация е налице мълчалив отказ от предоставянето ѝ, който подлежи на оспорване в срока по чл. 149, ал.2 от АПК. Жалбата срещу него е подадена на 16.02.2022г. Разгледана по същество е основателна.

Исканата информация има характера на обществена такава по смисъла на чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ. По смисъла на сочената разпоредба такава е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. Не е налице легално определение на понятието обществен живот, но то е с достатъчно ясно съдържание - живота на обществото като група хора. С оглед на това всяка информация, която е свързана с живота на обществото като група хора, има характер на обществена информация. Но за да е налице обществена информация е необходимо не само информацията да е свързана с живота на група хора, но и да дава възможност на гражданите да си съставят собствено мнение за дейността на задължения субект. Тоест, информацията трябва да е обвързана с правомощията и дейността на органа, защото само тогава тя би могла да притежава исканата от закона специална цел.

Предмет на процесното заявление за достъп е информация, която пряко касае дейността на [фирма]. Безспорно е, че търсената информация засяга обществения живот в страната. Видно от Устава на [фирма], приет от Столичен общински съвет,

Столична община притежава 100 % от капитала на юридическото лице и е възложител на обществени поръчки по смисъла на чл. 7, ал. 1 от ЗОП, а управителните и контролните органи на търговското дружество се определят от Столична община. По силата на чл. 5 от Устава в предмета на дейност на дружеството се включват: производство на топлинна енергия, пренос на топлинна енергия, производство на електрическа и топлинна енергия, дейности по третиране на отпадъци и други дейности, обслужващи основните дейности. [фирма] продава топлинна енергия за битови/стопански нужди на клиенти/потребители в [населено място] съгласно одобрени от КЕВР общи условия и определени от регулатора пределни цени на топлинна енергия. Енергията, добита от ФВС, може да повлияе на формирането на цената на топлинната енергия. Освен това същата има отношение към намаляване на вредните емисии в околната среда. Ето защо безспорно представляват обществена информация сведенията за това какво количество ще произвеждат тези ФВС годишно. Тази информация ще даде възможност на заявителя да си състави собствено мнение как общинското дружество ще осъществява дейността си в бъдеще, когато тези ФВС бъдат монтирани. Търсената информация има характер на служебна обществена информация, тъй като се събира, създава и съхранява по повод дейността на задължения субект. Налице е и надделяващ обществен интерес по смисъла на § 1, т. б вр. т. 5, б. „а“ и „б“ от ДР на ЗДОИ, доколкото се касае за предприятие, чийто капитал е със 100 % общинско участие.

След като ответникът е задължен субект по ЗДОИ и исканата информация е обществена, същият дължи предоставянето ѝ. В случая ответникът не е изразил становище, че исканата информация не се съхранява при него, нито има данни да е препратил заявлението по реда на чл. 32 от ЗДОИ или да е уведомил жалбоподателя за липсата ѝ съгласно чл. 33 от сз. Редът и условията за предоставяне на достъп до обществена информация са подробно регламентирани в глава III на ЗДОИ. В чл.28, ал.2 ЗДОИ е установено изрично задължение в определения от закона срок органите или изрично определени от тях лица да вземат решение за предоставяне или за отказ от предоставяне на достъп до исканата обществена информация, за което да уведомят писмено заявителя. Следователно единствената призната от закона възможност за процедиране на заявление за достъп до обществена информация е задълженият субект да постанови изричен акт - решение за предоставяне или за отказ от предоставяне на достъп до исканата информация, което се връчва лично на заявителя. Изискването за писмено мотивирано произнасяне е гаранция за законосъобразност на акта. В случаите, когато задълженият субект не се произнесе в срок по заявлението, е налице мълчалив отказ по смисъла на 58, ал.1 АПК, който подлежи на съдебен контрол за законосъобразност.

С оглед характера на уредените обществени отношения и целта на ЗДОИ, изпълнителния директор на [фирма] е бил длъжен изрично да се произнесе в законоустановения срок по заявлението на жалбоподателя, чието съдържание отговаря на чл.25, ал.1 ЗДОИ, и е редовно от формална страна. В писмо рег. индекс М-93 от 14.02.2022г. не се съдържа исканата от жалбоподателя обществена информация, нито отказ същата да се предостави. Следователно същото не представлява изричен акт, с който ответникът се произнася по заявлението. Напротив, по това заявление липсва произнасяне, т.е. налице е мълчалив отказ. Като не се е произнесъл изрично, административният орган е допуснал съществено нарушение на административно-производствените правила, установени в чл.38 и чл.39 ЗДОИ.

Поради това мълчаливият отказ следва да бъде отменен, а преписката - върната на ответника за произнасяне по заявлението с надлежен изричен акт в съответствие с изискванията на ЗДОИ. При това произнасяне ответникът следва да съобрази дали исканата информация действително е налична, т.е. дали е създадена във вида, в който се иска от заявителя, или трябва да бъде създадена само за нуждите на заявлението. Видно от изявленията на жалбоподателя в сз и в писмени бележки, исканата информация се получава след изчисление на PV системите, тяхното поведение, разходи и производителност. Жалбоподателят смята, че тези изчисления са налични при ответника, защото същият е посочил в цитираното писмо срокът за възвращаемост – 6 години, който не може да се определи без да е ясно количеството ел.енергия, което ще се произведе. Именно тези твърдения ответникът ще следва да съобрази при новото си произнасяне, тъй като същият не може да създава нова информация за нуждите на подаденото заявление.

При този изход на спора на жалбоподателя се дължат разноски в размер на внесената държавна такса и адвокатско възнаграждение, платено в брой съгласно договор за правна защита на л. 9.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 от АПК Административен съд София-град, Второ отделение, 41 състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ мълчалив отказ на изпълнителния директор на [фирма] да предостави на Я. Д. Ц. от [населено място], достъп до обществена информация по заявление за достъп до обществена информация с рег.индекс М-93 от 01.02.2022г.

ВРЪЩА административната преписка на изпълнителния директор на [фирма] за произнасяне по заявлението съобразно указанията, дадени в мотивите на настоящото решение в 14- дневен срок от влизането му в сила.

ОСЪЖДА изпълнителния директор на [фирма] да заплати на Я. Д. Ц. от [населено място] сумата от 510лв. разноски по водене на делото.

Препис от решението да се изпрати на страните.

Решението съгласно чл. 40, ал.3 от ЗДОИ не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: