

РЕШЕНИЕ

№ 272

гр. София, 16.01.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 12.12.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **11421** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от АПК, вр. чл.54, ал.6 от Закона за кадастъра и имотния регистър /ЗКИР/.

Образувано е по обща жалба на Д. Й. П.-Б. и А. Ц. Д., чрез процесуалния им представител-адв.С. Ц.-САК, срещу Заповед №18-9814-02.09.2021 г., издадена от началника на Службата по геодезия, картография и кадастър-гр.С., с която на основание чл.51, ал. 1, т. 2 и ал. 2 и 3 и чл. 54, ал. 1 и 4 от ЗКИР е одобрено изменение в кадастралната карта и кадастралните регистри на [населено място], район В., ЕКАТТЕ 68134, общ. Столична, одобрена със Заповед № РД-18-3 / 11.01.2011 г. на изп.директор на АГКК, посл. изменение на кадастралната карта и кадастралните регистри, засягащо поземления имот със Заповед 18-2019-19.02.2021 г. на началника на СГКК - С., съгласно скица - проект № 15-1195593-31.12.2020 г., състоящо се в нанасяне на поземлен имот с идентификатор 68134.1970.4666 с границите на УПИ IV-364б, кв.32 по действащ регулационен план на местност „в.з. Киноцентъра-1 част“, одобрен със Заповед №РД-50-09-82/16.03.1990 г. на Председател на ИК на СНС; Заповед №РД-09-383/10.09.1993г. на кметски наместник на ТОА В., в съответствие с проект на правоспособно лице по ЗКИР и приложени документи; промяна на идентификаторите на сградите в съответствие с идентификаторите на поземлените имоти, в които се намират.

Наведените и аргументирани в жалбата основания за оспорване са за допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, противоречие с материалноправните норми и несъответствие с целта на закона-чл.14б, т.3 и т.4

АПК. Тяхното осъществяване е аргументирано с твърдения за неуведомяване на заинтересованите страни за началото на съдебното производство и неизясняване на относимите по случая обстоятелства. Противоречието с материалноправните норми е аргументирано с несъответствие между заявителя и собствениците на имота и с наличието на материалноправен спор както относно собствеността на УПИ IV – 364б, кв. 32 по действащ регулационен план на местност „ в.з. Киноцентъра - I част", [населено място], така и относно намаляването на площта на УПИ III - 364в, кв. 32 по действащ регулационен план на местност „ в.з. Киноцентъра - I част", [населено място]. Вписването на К. Н. П. като собственик на ПИ с идент.68134.1970.4666 явно противоречало и на функциите на кадастъра, тъй като нейните наследници, възползвайки се от това обстоятелство щели да се снабдят с други документи и строителни книжа, които да доведат до лавинообразни последици-дела, актове. Това противоречало на целта на ЗКИР да осигурява правната сигурност.

С писмения отговор по жалбата, приложен в изпратената преписка /л.5 от делото/ ответникът оспорва основателността на жалбата. Конкретно твърди, че обратно на доводите на жалбоподателите, органът провел процедура по уведомяване, съгл.чл.18а, ал.8 АПК. Уведомителното писмо на основание чл.26, ал.1 АПК е изпратено на настоящ и на постоянен адрес по данни от „Гражданска регистрация и административно обслужване“ до жалбоподателя А. Д., като писмото е получено от него на 05.07.21 година и до жалбоподателя Д. Й. П.-Б. на настоящ и на постоянен адрес също по данни от „Гражданска регистрация и административно обслужване“ Писмото до Б. е върнато в цялост със статус „непотърсено“. Съгласно чл.18а, ал.10 АПК уведомителното писмо е поставено на таблото за обявления и публикувано на електронната страница на АГКК на 16.08.21 година за срок от 7 дни, като възражения не са постъпили. При условията на евентуалност, ако съдът намери жалбата за основателна, въвежда възражение за прекомерност на заплатеното от жалбоподателите адвокатско възнаграждение.

В съдебно заседание пред АССГ процесуалният представител на жалбоподателите-адв.Д. моли за уважаването на жалбата и за присъждането на разноските за съдебното производство. Депозира писмени бележки, в които поддържа, че е допуснато съществено нарушение на административнопроизводствените правила, изразяващо се в неуведомяването на жалбоподателката Д. Б.. Ако това нарушение не било допуснато, ответникът щял да бъде наясно с наличието на спор за материално право и да постанови отказ за одобряване на поисканото изменение. В конкретния случай с обжалваната заповед се нанасяли нови обекти, един от които бил ПИ с идентификатор 68134.1970.4666, а като собственик била вписана К. Н. П.. В този смисъл било налице несъответствие между заявителя и собственика на този ПИ. Наличието на спор за материално право се потвърждавал и от заключението по повторната СТЕ, което установявало пълна идентичност на имота, за който жалбоподателите се легитимирали като собственици и процесния имот, заявен от В. П. като наследник на К. П. за собствен. В този смисъл преди разрешаването на спора за материално право между заявителя В. П. и жалбоподателите не следвало да се допуска изменение на ККР. Одобреното изменение противоречало и на двете основни функции на кадастъра-при упражняване на собственическите права на лицата, чиято собственост са конкретните имоти, и да бъде основа при устройствено планиране. Вписването като собственик на ПИ с идентификатор 68134.1970.4666 на К. П. явно противоречало на целта на закона, тъй като нейните наследници, възползвайки се от

това обстоятелство можели да се снабдят с други документи, които да доведат до лавинообразни последици-дела, актове, а тона противоречало на целта на закона да осигурява правната сигурност.

Ответникът, чрез процесуалния си представител-адв.Й., оспорва жалбата и моли за отхвърлянето ѝ, както и за присъждането на разноски. В депозираните писмени белжки изрично акцентира, че възражението на жалбоподателите основно се свежда до това, че техните имоти с одобреното изменение не се нанасят с верни граници, но предмет на изменението е нанасянето само на конкретния имот, чието нанасяне било поискано със заявлението. Обстоятелството, че други граници, извън предмета на административното производство, не се нанасят правилно било ирелевантно. Жалбоподателите разполагали с възможност да нанесат своите имоти в отделни производства представяйки своите документи за собственост. Неоснователно било и оплакването на жалбоподателите кои лица следва да се запишат като собственици в КРНИ на нанесения с изменението имот. Този въпрос обаче бил извън обхвата на административното производство по изменение на КККР. Жалбоподателите, ако считали, че имат права в имота, можели да поискат изменение на КРНИ и при установяване на противопоставими права адм. орган щял да впише и техният документ за собственост, напред с вписания да момента. А ако бил налице спор за материално, КРНИ щял да бъде изменен след приключването на спора според изхода на делото.

Заинтересованата страна /ЗС/ В. Г. П., чрез пълномощника си адв. П., оспорва жалбата и моли за отхвърлянето ѝ, както и за присъждането на разноските за съдебното производство. Поддържа, че в хода на съдебното производство се установила допуснатата грешка в кадастралната карта, която се изразява в неправилно заснемане на три самостоятелни УПИ-та като един обект на кадастъра-ПИ с идентификатор 364. Такъв обект не съществувал в нито един от документите за собственост и на практика не съществувал в правната действителност, поради което правилно е одобрено поисканото изменение, което касае конкретно нанасянето на имота на В. П., представляващ УПИ 364Б. Видно и от първоначалната и от повторната СТЕ, този обект, с проектен идентификатор 466б, отговарял точно на площта по документи и на границите на имота съобразно документа за собственост. Същото се отнасяло и за улицата-тупик, която осигурява достъп до имота. Тя правилно била отразена в заповедта на Службата по кадастър, като в тази връзка не следвало да се вземат предвид експертизите, които коментират неуредени сметки по регулация. Видно от документа, представен по делото на 07.03.2022 г., още през 1968 г. във връзка с направената делба всички съсобственици са се съгласили с прокарането на тупика и са декларирали за целите на производството, че няма да изискват заплащане на цена, поради което непосредственото действие на регулационния план било настъпило веднага и той се считал приложен още в този момент, като не е имало необходимост от уреждане на сметки по регулация. При това положение нанасянето на тези два имота-имота на ЗС В. П. и на тупика било законосъобразно и то независимо от обстоятелството дали правилно са нанесени съседните имоти. ЗС В. П. имал правен интерес от изменението, съответно заповедта имала за предмет само собствения му недвижим имот и тупика за достъп до него. В противен случай щяло да се стигне до незаконосъобразен резултат, в който ще се потвърди първоначалната грешка в кадастралната карта и несъществуващия ПИ с идентификатор 364.

Останалите ЗС- СО, МРРБ, областният управител на Област С. [населено място] К., З.

Ц. Д. и Е. Й. П. не се представляват и не изразяват становище по жалбата.

Административен съд-София град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните в съдебно заседание, прецени събраните по делото доказателства по реда на чл.235 от ГПК, вр.чл.144 от АПК и служебно, на основание чл.168, ал.1, вр.чл.146 от АПК, провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт, намира следното от фактическа и правна страна:

Административното производство по издаване на оспорената пред съда заповед е започнало по заявление рег. № 01-591409- 21.12.2020 г., подадено от И. П. А., като пълномощник на В. Г. П. за изменение на КККР за поземлени имоти с идентификатори 68134.1970.364, 68134.1970.140, 68134.1970.29 и 68134.1970.28, находящи се в [населено място], район „В.”, Столична община.

З. се е позовал на качеството си на наследник на К. Н. П., която с Нотариален акт № 94, т. LLLLLXII, д. № 67892;от 27.12:2006 г. е призната за собственик по наследство и делба на празно дворно място, съставляващо У ПИ IV-364В, кв. 32, с площ от 648 кв.м.

Обратно на доводите в жалбата, видно от доказателствата по преписката, за началото на производството им е изпратено уведомително писмо по настоящ и постоянен адрес съобр. данните от ГРАО. Писмото е било получено от жалбоподателя А. Ц. Д. на 05.07.2021 година. Изпратеното до жалбоподателя Д. П.-Б. писмо е било върнато с отразяване „непотърсено“, поради което е било поставено на таблото за обявления и публикувано на електронната страница на АГКК, което не се оспорва нито с жалбата, нито в хода на съдебното поризводство. По преписката няма данни, а и жалбоподателите не твърдят да са упражнили правото си на възражение.

Единственото постъпило възражение е от Л. Т. К., с което същата е заявила, че обявлението е изпратено на нейния баща Т. А. К., който е починал и като негов наследник възразява срещу изменението, защото ще засегне нейния имот и ще намали квадратурата на парцела, като прилага удостоверение за наследници. По този повод и след като е събрал служебно информация за наследниците на Т. А. К., адм. орган е изпратил ново уведомление до Л. Т. К., в което във връзка с подаденото от нея възражение ѝ е предоставен 14-дневен срок да приложи документи за собственост и комбинирана скица. Уведомлението е получено на 17.02.21 г., но указанията не са били изпълнени. Единственото изразено от нея становище в съдебното производство е с молба от 07.03.2022 година /л.233 по делото/. То е делото да се гледа в нейно отсъствие, но без да е изразено отношение по основателността на жалбата.

Въз основа на доказателствата по преписката, за да издаде процесната заповед административният орган е приел, че е налице непълнота в КККР, тъй като се иска нанасяне на имот, който не е отразен в КККР въз основа на документ за собственост от 2006 г. по действащия регулационен план на [населено място], м. „в.з. Киноцентъра - 1“, одобрен със Заповед № РД-09- 50-82/16.03.1990г., т.е. имотът е съществувал преди одобряването на КККР, одобрена със Заповед № 18-3/11.01.2011 г. на изпълнителния директор на АГКК. Изменението се изразява в нанасяне на поземлен имот с проектен идентификатор 68134.1970.4666 в съответствие с границите на УПИ IV-364В, кв. 32, съгласно документ за собственост и проект, изработен от правоспособно лице по ЗКИР. С изменението се заличава ПИ с идентификатор 68134.1970.364 и се създават три нови ПИ с проектни идентификатори: 68134.1970.4667 с площ от 1363 кв.м., с площ от 674 кв.м. и 68134.1970.4665 с площ от 758 кв.м. Същевременно се променят границите на засегнати имоти, като площта

на ПИ с идентификатор 68134.1970.140 се намалява от 170 кв.м. на 166 кв.м., площта на ПИ с идентификатор 68134.1970.29 се намалява от 16703 кв.м. на 16652 кв.м., и площта на ПИ с идентификатор 68134.1970.28 се увеличава от 2271 кв.м. на 2389 кв.м. От заповедта още пряко се установява още, обратно на доводите на ответника за липса на изменение на данните в КРНИ, че като собственици на нанасяните нови обекти са вписани:

- Т. А. К. на ПИ с проектен идентификатор 68134.1970.4665, въз основа на документ за собственост Договор № 38 том 3 рег. 3850 от 16.03.1971г., издаден от Районен съд - Служба по вписванията – С.;

- К. Н. П. на ПИ с проектен идентификатор 68134.1970.4666 /чието нанасяне е било поискано от заявителя/ въз основа на документ за собственост:Нотариален акт № 91 том LLLLLXII рег. 98389 дело 67892 от 27.12.2006г., издаден от Служба по вписванията [населено място];

-Й. Й. П. на ПИ с проектен идентификатор 68134.1970.4667 въз основа на документ:Договор № 246 том I от 09.03.1961г., издаден от I нот. - СРС

В съответствие с доказателствата, приложени по преписката и заключенията двете извършени СТЕ пот вещите лица С. К. и А. А., в КР към момента на подаване на заявлението като собственици на имота с идентификатор 68134.1970.364 са били вписани Й. П. и М. К.- без документи за собственост. Като собственик на имот 68134.1970.20 - дърво е вписана държавата Като собственик на имот 68134.1970.28 - [улица]е била вписана Столична община - район В.. Собственик на имот 68134.1970.140 не е отразен в КККР.

Въз основа на подадените от заявителя В. П. документи за собственост и наследство, в административното производство служебно е изисквана от СО район В., Служба по вписванията С., СО район О., кметство [населено място] - Л., СО район Т., СО район М. допълнителна информация за собствениците на ПИ 68134.1970.364.

По отношение собствеността и регулационния статут на процесния имот се установява, че на 2.09.1955 година е закупен недвижим имот в [населено място] - Д., м. Д. река (л.119-120 по делото), с площ от 3.1 декара по документи, а по скица - 2 943 кв.м. от Й. П. Й.- 3/12 ид.ч., А. И. Т. 3/12 ид.ч., Ц. И. Д. - 2/12 ид.ч, Т. А. К.- 2/12 ид.ч и А. А. К.- 2/12 ид.ч .

Първият регулационен план за м. Киноцентъра 1-ва част е одобрен със Заповед №5201 от 21.08.1958 г. В кадастралната основа на този план съсобственият имот е нанесен с пл.номер 263. По този регулационен план за имота са били отредени три парцела : парцел II-263, парцел III-263 и парцел XI-263, всички от кв. 32. Според второто ВЛ-А. А., в кадастралната основа на този план съсобственият имот е нанесен с пл.номер 263 и 253 (не е четлив номера), а за него са отредени два парцела : парцел II-253 и парцел III-263 от кв. 32.

След влизане в сила на регулационния план от 1958 година, а именно на 18.07.1960 г. между съсобствениците е подписан договор за делба (л.121 по делото), съгласно който в дял на А. И. Т. се поставя парцел II-263 от кв. 32, с площ от около 890 кв.м (сега ПИ 68134.1970.4359). В дял на Й. П. и Ц. Д. се поставя парцел III-263, с площ от около 1728 кв.м (сега южната част от ПИ 68134.1970.364). В дял на Т. А. К. и А. А. К. се поставя парцел XI-263 от кв.32, към който има придаваеми по регулация части от ПИ 264-143 кв.м и ПИ 265 - 388 кв.м (сега северната част от ПИ 68134.1970.364)

С нотариален акт от 12.06.1970 г. (л.124 по делото) Т. К. и А. К. придобиват придаваемите се по регулация 531 кв.м, при което стават собственици на целият

парцел XI-263 от кв. 32, с площ от 1551 кв.м .

С договор за доброволна делба от 11.03.1971 г. (л.151 по делото) е поделен парцел XI-263 от кв. 32, като в дял на Т. И. К. е поставен парцел XI-263 от кв. 32, с площ от 746 кв.м (западната част) а А. И. К. получава източната част на парцела, обособена като парцел XIa-263 от кв. 32, с площ от 648 кв.м , като около 155 кв.м. се отделят за тупик за достъп до парцел XIa-263. Местоположението на тупика за достъп до парцел XIa е било променяно във времето, като окончателната промяна в границите на парцелите и тупика е одобрена със Заповед №55 от 12.02.1985 г.

Следващият цялостен застроителен и регулационен план е одобрен със Заповед 50-09-82 от 16.03.1990 г. *В този план бившите парцели III-63, XI-263 и XIa-263 от кв.32 по предходния план са заснети като един имот с планоснимачен №364.* От този голям имот са образувани три парцела III-364, XI-364 и IV-364. *В кадастралната основа на този план, имот 263 от предходния план е нанесен като имот с пл.№364, като има разминавания в източните граници между двата имота .*

С нот. акт за собственост върху недвижим имот, придобит по давност и наследство № 78, том V, н.д.№ 814/1991 г. са признати за собственици Р. С. К. на 4/6 ид.ч., А. Т. К. на 1/6 ид.ч. и Л. Т. К. на 1/6 ид.ч. на дворно място, без постройките, цялото от 746 кв.м. , съставляващо парцел XI-364 от кв.32 по плана на „в.з. „Киноцентъра -1 част“.

Във връзка с разминаването в границите на имотите по рег.план от 1990 г., в кадастралната основа са попълнени границите на ПИ №364а, 364б и 364в. Със Заповед за частично изменение на регулационен план № РД-09-383 от 10.09.1993 г. са изменени границите на УПИ , които да бъдат по границите на имотите, попълнени в плана, като е увеличена и дължината на улицата - тупик между о.т.99а и о.т.99б. Заповедта е обжалвана от А. А. К., като с Решение от 18.03.1996 г. на СГС по адм. дело № 4047/1994 жалбата срещу Заповед № РД-09-383 от 10.09.1993 г на кметския наместник на СГО-ТОО „В.“ е оставена без уважение. По графични данни на плана, одобрен със Заповед за частично изменение № РД-09-383 от 10.09.1993 г., УПИ III-364в от кв.32 е с площ от 1561кв.м. (собственост на Й. П. и Ц. Д.), УПИ IV-364б от кв.32 е с площ от 673кв.м. (собственост на А. А. К.), УПИ XI-364а от кв.32 е с площ от 764кв.м. (собственост на Р. С. К.- 4/6 ид.ч., А. Т. К.- 1/6ид.ч. и Л. Т. К.- 1/6 ид.ч.)

На 10.09.1993 г. А. А. К. е завещал собствения си имот, представляващ към този момент УПИ IV-364 от кв. 32 на племенниците си Д. Й. П.- Б. и А. Ц. Д.-жалбоподателите по делото. (л.29 по делото). А. А. К. е починал на 3.12.2005 г. Завещанието е обявено с Протокол на нотариус Н. Н. едва на 6.11.2020 г. (л. 30). З. имот към 10.09.1993 г. по действащия ПУП от 1990г., съставлява УПИ IV-364 от кв. 32.

Преди обявяване на завещанието обаче, с Договор за доброволна делба от 18.04.2006 г. (л.126 по делото) е разпределена собствеността между наследниците по закон на А. А. К. - К. Н. П. и В. Г. П.. Процесният по делото имот, представляващ УПИ IV-364б от кв. 32, с площ от 648 кв.м с договора за делба е поставен в дял на К. П..

С нотариален акт за собственост върху недвижим имот, придобит по наследство и делба от 27.12.2006 г. (л.176 по делото), К. Н. П. е призната

за собственик на УПИ IV-364б от кв. 32 м. в.з. Киноцентъра – 1-ва част, с площ от 648 кв.м.

К. Н. П. е починала на 7.10.2020 г. (л.179 по делото) и е оставила за свой наследник В. Г. П.. Въз основа на горното той се е легитимирал пред АГКК като собственик на УПИ IV-364б от кв. 32. с площ от 648 кв.м .

С нотариален акт за дарение №140, дело №1393 от 23.11.2007 г., Е. Й. П. дарява на сестра-жалбоподателката Д. Й. П., собствените си 18/30 идеални части от съсобствения имот, съставляващ УПИ III- 364в от кв.33, с площ по договор за делба 1728 кв.м и придадените по регулация с нотариален акт 173 кв.м., а по скица 1580 кв.м (л.31 по делото).

Със Заповед РД-18-3 от 11.01.2011 г. е одобрена действащата към момента кадастрална карта. В нея е нанесен ПИ 68134.1970.364, границите на който имот не съвпадат с последно попълнените граници на кадастралната основа от архивния план. В действащата КККР, като собственици на имота са нанесени само М. К. и Й. П. - без вписани документи за собственост.

При извършения оглед на място, ВЛ сара К. установява, че имот с идентификатор 68134.1970.364 е ограден от всички страни с ограда, видимо на повече от 30 години. Към улицата оградата е от частично от метални пана и метални колове, дървена ограда и ограда от телена мрежа и метални колове. Северозападната част от имота, представляваща УПИ XI-364 е допълнително заградена с ограда от бетонови колове и телена мрежа, като заграждането не е точно по границите на УПИ XI (оградата преминава на 3,40 м от югоизточния ъгъл на съществуващата в имота сграда, като прави чупка за заобикаляне на изградения до улицата паркинг за две коли. В оградената площ не се включва предвидения тупик, а източната ограда е изместена в западна посока. На място предвидената улица-тупик не е изградена и няма белези същата да е била изградена някога. В западната част на предвидения тупик е изграден паркинг, който поради денивелацията на терена в източната си част е с превишение от около 1 метър спрямо нивото на терена. Имот с идентификатор 68134.1970.140 също е включен в оградения терен. Както той, така и процесният по делото имот с проектен идентификатор 68134.1970.4666 се ползват от собствениците на ПИ с проектен идентификатор 68134.1970.4567 (жалбоподателите по делото). На място няма белези от трасиране на имотите, предмет на одобреното с обжалваната заповед изменение на КККР.

От направеното от ВЛ А. сравнение между проектни ПИ 68134.1970.4666, 68134.1970.4667 и 68134.1970.4665 по скицата-проект и границите на УПИ IV – 364б, УПИ III - 364в и XI - 364а по сега действащия ПУП от 1993 г. се установява, че ПИ с проектен идентификатор 68134.1970.4665 е с площ от 758 кв.м. . Площта на УПИ XI - 364а от кв. 32 е 764 кв.м . Границите на имота не съвпадат изцяло с границите на УПИ XI - 364а от кв. 32. Разликата е при : западната граница на имота, където има разминаване между имотната граница по КККР, която е заснета по изградената на място ограда и границата на УПИ, която е права линия. Има несъвпадане и в западната част на северната граница, където границата на УПИ навлиза с 3 кв.м в съседния от север ПИ 68134.1970.4344. Имот с проектен идентификатор 68134.1970.4666 е с площ от 674 кв.м. Площта на УПИ IV – 364б от кв. 32 е 673

кв.м. Границите на имота са по границите на УПИ IV- 364б от кв. 32. Разликата от 1 кв.м е границите на допустимата точност за КККР. *Имот с проектен идентификатор 68134.1970.4667* е с площ от 1363 кв.м Площта на УПИ III-364в от кв.32 е с площ от 1561 кв.м. Границите на имота не съвпадат с границите на УПИ III - 364в от кв. 32, който е с площ от *1561 кв.м Разликата е при източната , западната и южните граници на имота. Имот с идентификатор 68134.1970.28* е с увеличена площ от 118 кв.м , представляващи площта на улица-тупик между о.т. 99а- о.т. 99б. За площта на улицата - тупик, която е присъединена към общинския имот не са приложени документи за уреждане на сметки по регулация.

3. на жалбоподателите имот към 10.09.1993 г. по действащия ПУП от 1990 г., съставлява УПИ IV-364 от кв. 32 по плана на вилна зона Киноцентъра - I-ва част. *Налице е пълна идентичност между завещания на жалбоподателите недвижим имот*, така както е описан в завещанието на А. К. от 10.09.1993г., вписано в Агенция по вписванията, а именно: Урегулиран парцел IV-ри /четири/ - 364 (триста шестдесет и четири) от кв. 32 по плана на вилна зона Киноцентъра - I-ва част - [населено място], при съседни на парцела: Д. река, парцел III-364, улица - тупик (неоткрит), XI-364 и V-365 *и процесния имот с проектен идентификатор 68134.1970.4666.*

При така приетото за установено от фактическа страна съдът обуславя следните правни изводи:

Преценката за допустимост на жалбата е осъществена с определението за насрочване на делото в открито с.з.

Разгледана по същество, жалбата основателна.

Заповедта е издадена от компетентен орган-началника на СГКК-С.. Компетентността на органа произтича от чл.54 ал.4 ЗКИР, съгл. който измененията в кадастралната карта и кадастралния регистър на недвижимите имоти при отстраняване на непълнота или грешка се одобряват със заповед на началника на службата по геодезия, картография и кадастър по местонахождение на имота.

Спазено е изискването за форма на адм.акт-59, ал.2 АПК и чл.54, ал.4 ЗКИР-актът е в писмена форма, посочено е наименованието на органа, който го издава, наименованието на акта, изложени са фактическите и правни основания, послужили за издаването му. За част от мотивите на органа, съответно на задължителната съдебна практика, се приемат и съображенията, съдържащи се в документите от преписката по издаването на акта.

Жалбоподателите като ЗС са били надлежно уведомени за началото на производството и неговия предмет, обратно на доводите в жалбата.

Разпоредбата на чл. 54, ал. 1 ЗКИР предвижда възможност за изменение на одобрените кадастрална карта и кадастрални регистри, когато съдържат непълноти или грешки. Отстраняването им е едно от основанията за поддържане на КККР в актуално състояние съгласно чл. 51, ал. 1, т. 2 ЗКИР. Според легалното определение, дадено в § 1, т. 16 ДР ЗКИР „непълноти или грешки“ са несъответствия в границите и очертаванията на недвижимите имоти в кадастралната карта за урбанизирана територия спрямо действителното им състояние. Съгласно чл. 54, ал. 2 ЗКИР, когато непълнотите или грешките са

свързани със спор за материално право, те се отстраняват след решаването му по съдебен ред.

В случая е налице непълнота в КК, тъй като процесният имот /попълненият с проектен идент. 68134.1970.4666 не е бил нанесен в КК в съответствие с документите за собственост, както на заявителя, така и на жалбоподателите, нито в съответствие с данните за него в кадастралната основа и РП, действащ към момента на одобряването КК.

По делото безспорно се установи обаче, че са налице както документи, удостоверяващи дублиране на носителите на право на собственост върху имот с проектен идент. 68134.1970.4666, представляващ УПИ IV-364Б, така и засягане на съседния УПИ III - 364в, кв. 32 по действащ регулационен план, представляващ ПИ с проектен идентификатор 68134.1970.4667, който е съсобствен на жалбоподателката Д. П.-Б.:

1.3. в административното производство В. П. се легитимира с нотариален акт за собственост върху недвижим имот, придобит по наследство и делба от 27.12.2006 г. (л.176 по делото), с който К. Н. П. е призната за собственик на УПИ IV-364Б от кв. 32 м. в.з. Киноцентъра – 1-ва част, с площ от 648 кв.м и удостоверение за наследници, което го легитимира като неин единствен наследник по закон (л.179 по делото). Жалбоподателите в съдебното производство се легитимират като собственици на същия имот със завещание от 10.09.1993 г., извършено от А. А. К., обявено с протокол на нотариус на 6.11.2020 г. и вписано в СлВп.

2. Едновременно с това имот с проектен идентификатор 68134.1970.4667, с площ от 1363 кв.м не съвпада с площта на УПИ III-364в от кв.32, с площ от 1561 кв.м., собственост на жалбоподателите. Границите на имота не съвпадат с границите на УПИ III - 364в от кв. 32, който е с площ от 1561 кв.м Разликата е при източната , западната и южните граници на имота, т.е. налице е и засягане на съседен имот.

По делото установи се още, че *сега нанесеният в КК ПИ с идентификатор 68134.1970.364*, в който се нанася процесният имот с проектен идент. 68134.1970.4666 и по този начин се образуват нови три ПИ от ПИ с идентификатор 68134.1970.364, *е ограден от всички страни с ограда, видимо на повече от 30 години, като целият имот се ползва от собствениците на ПИ с проектен идентификатор 68134.1970.4567-жалбоподателите по делото Д. П.-Б. и А. Ц. Д..*

Така установеното заедно с изразеното с жалбата несъгласие несъмнено сочат на спор за материално право, който е пречка за одобряване на поисканото изменение. Следователно оспорената заповед противоречи на изискванията на чл. 54, ал. 2 ЗКИР, който изключва възможността за изменение на ККР при установена индиция за спор за собственост. Нормата изрично сочи, че изменението е допустимо едва след решаване на спора по съдебен ред, т. е. след провеждане на исково производство. В тази връзка следва да се посочи, че и доводите за приложена, респ. неприложена регулация по отношение на тупика, освен, че са ирелевантни в настоящето производство, сочат на спор за собственост между страните и по този въпрос /Решение № 7803 от 29.06.2021 г. на ВАС по адм. д. № 11069/2020 г., II о./.

Нанасянето върху вече нанесен имот обективира спор за собственост и е недопустимо същият да бъде разрешаван в административно-съдебното производство. При изменение на ККР за отстраняване на твърдяна непълнота и грешка се преценява само действителното положение. Затова и възражението на ЗС /заявителя в адм. производство/, че още през 1968 г. във връзка с направената делба всички съсобственици са се съгласили с прокарването на тупик и са декларирали за целите на производството, че няма да изискват заплащане на цена, като това съгласие обуславяло непосредствено действие на регулационния план е възражение по собствеността, т. е. това възражение е меродавно в рамките на спора за собственост, който би следвало да се разреши и е още едно потвърждение за наличието на спор за материално право / Решение № 2962 от 25.02.2020 г. на ВАС по адм. д. № 7831/2019 г., II о., Решение № 1451 от 3.02.2021 г. на ВАС по адм. д. № 8330/2020 г., II о /.

С оглед на изложеното, оспорената заповед като материално незаконосъобразна се отменя.

При този изход на спора и на основание чл.143, ал.1 АПК правото на разноски е възникнало за жалбоподателите. То е своевременно упражнено, като преди приключване на устните състезания е поискано присъждането им /чл.81 ГПК, вр.чл.144 АПК/. Доказаните разноски са общо в размер на 1400 лева, от които 20 лева заплатена държавна такса от двамата жалбоподатели, 420 лева платено възнаграждение за ВЛ и 960 лева заплатено възнаграждение, с ДДС за защита, осъществена от един адвокат и за двамата жалбоподатели. Предвид размера на заплатеното адвокатско възнаграждение и минималния размер, установен в чл.8, ал.2, т.1 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, възражението на ответника за прекомерност по чл.78, ал.5 ГПК, вр.чл.144 АПК е неоснователно.

Воден от гореизложеното и на основание чл.172, ал.2 и чл.143, ал.1 АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 23-ти състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Заповед №18-9814-02.09.2021 г., издадена от началника на Службата по геодезия, картография и кадастър-гр.С..

ОСЪЖДА Агенцията по геодезия, картография и кадастър-гр.С. да заплати на Д. Й. П.-Б. с ЕГН [ЕГН] и А. Ц. Д. с ЕГН [ЕГН] сумата в размер на 1400 / хиляда и четиристотин / лева, разноски за първоинстанционното съдебно производство.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му чрез Административен съд София- град пред Върховния административен съд.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на преписи от него по реда на чл.137 от АПК.

СЪДИЯ: