

Протокол

№

гр. София, 10.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав, в
публично заседание на 10.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **5161** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 11.05 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Х. Д. Х., редовно призована, не се явява и се представлява от адв. П. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – изпълнителен директор на Изпълнителна агенция за българите в чужбина – редовно призован, се представлява от юрк. В. Р., с пълномощно по делото и от главния секретар Б. Пъдарски, служител с юридическо образование, с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

Страните (поотделно) - Да се даде ход на делото.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, съдът

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с писмо вх. № 15109/05.05.2026 година по описа на съда.

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателката от 15.05.2026 г., с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА отговор на ответника, постъпил на 29.05.2026 г.

Адв. П. - Поддържам изцяло исковата молба. Поддържам и допълнителната молба в искането, с доказателствените искания. От тук нататък спорът е изяснен. Относно българския произход на

моята доверителка спорът остава единствено и само юридически.

Както в допълнителната молба съм поискала и съм предоставила на Вашето внимание, как самата изпълнителна агенция в протокол от съдебно заседание на Върховния административен съд, господин Пъдарски сам е изразил своето становище и е казал, че няма юридическа норма, която да изисква кръв, генетика, именна система. Единствената легална дефиниция е да имаш възходящ българин. Няма подзаконов нормативен акт или закон, който да изисква етническа националност и нещо различно от българин. Ако ответната страна по някакъв начин предостави този подзаконов акт, аз ще бъда съгласна с това. Моля да приемете договор за правна помощ, списък с разноските и писмена защита. Моля да ми бъдат уважени съдебно-деловодните разноси. Нямам доказателствени искания.

Главният секретар Пъдарски – Уважаема госпожо председател, ние поддържаме издадената заповед като законосъобразна.

Няма да сочим допълнителни доказателства, тъй като по преписката има достатъчно такива. На заявителя е даван допълнителен срок за представяне на допълнителни документи, които доказват българския му произход, а не българско гражданство и поданство и други производни. Той не е представил такива. Колегата представя такива становища, които никой не иска, но тя си ги представя. Отделно от това, в срока за представяне на допълнителни документи имам предвид.

Отделно от това, бях цитиран некоректно. Т. нещо никога не съм казвал. Казвал съм, че няма юридическа дефиниция на понятието българин в законодателството. Има такова в становището на проф. Т. Т., конституционен съдия, където има произнасяне 96-та година по конституционно дело във връзка с възможността кандидат президент, който не е от български произход да се кандидатира и там се дава определение на понятието български произход. На този етап няма да сочим допълнителни доказателства.

Юрк. Р. - В тези решения, които съм посочил в отговора и от които агенцията се ръководи от тях, понеже тази липса на правна норма ясно ги използваме като тълкуване, ясно се разграничава български гражданин от лице с български произход по смисъла на този закон, който е применим тук.

Адв. П. (реплика) – Това не е допълнително становище на проф. Т. Т., това е лично негово становище, което е изразено в последствие и то не е в диспозитива. Становището е лично на проф. Т. Т. и той е подписал решението не с особено мнение, той е участвал и е съгласен, но впоследствие е изразил лично негово становище. В приложеното решение, което съм Ви приложила, госпожо председател, там изрично са изписани хората, които са дали своето особено мнение, проф. Т. е бил съгласен с решение № 12 по конституционно дело № 13 от 1996 г.

Главният секретар Пъдарски (дуплика) – Това какво е становището като категория на професора в случая няма никакво значение. Изпълнителна агенция за българите в чужбина така, както много състави, няколко поне, вече 6-7 състава на Административен съд – София – град, намират като източник на определение на понятието българин именно въпросното становище, тъй като няма друго и това е потвърдено в няколко решения на Ваши колеги. Това исках да уточня на този етап.

Юрк. Р. (реплика) - Самият Върховен административен съд се полага на тези мнения и на това решение на Конституционния съд точно, защото тълкуването на проф. Т. е влязло в същината на конституционното решение през 1996 г. Точно определяйки разликата и ние тук трябва да

поддържа тази разлика. В противен случай ние ще издаваме незаконосъобразни решения чрез изпълнителната агенция, защото лице от небългарски произход ще бъде признавано противоправно от държавен орган, дори не от съд. При положение, че всеки заявител има правото и възможността да си докаже своята истина в съда с обща юрисдикция с разширен кредит доказателства, които при тази процедура административна не могат да се разглеждат.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с жалбата и следваща молба на жалбоподателя.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени в административната преписка.

Като счете делото за изяснено от фактическа страна, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. П. – Поддържам изложеното в писмената защита. Моля да ни бъдат възстановени направените от жалбоподателя разноски.

Главният секретар Пъдарски – За целите на настоящото производство е важно да се направи уточнението, че има 3 различни понятия: българско гражданство, българска народност и български произход. Те сами по себе си са сходни, но в същото време са коренно различни. Самият факт, че в Закона за българското гражданство е разписано понятието българско гражданство и отделно български произход говори достатъчно за абсолютно всички, занимаващи се с материята. Единствено колегата не иска за признае не от юридическа, а от финансова гледна точка въпросното различие, той като това е поредното дело с хора от този тип. По преписката са представени много документи, които по безспорен и категоричен начин доказват, че възходящият на заявителя е бил български гражданин или български поданик, но както се казва в цитираното становище на проф. Т., български гражданин може да бъде човек от всякакъв произход, както и човек от български произход може да бъде всякакъв гражданин. Тоест главното в случая е да се направи разграничение между тези понятия, което е ясно и категорично, затова моля да постановите решение, с което да потвърдите заповедта на изпълнителния директор на Агенция за българите в чужбина като законосъобразна и издадена в изпълнение целта на закона.

Юрк. Р. – Поддържам казаното от колегата. Оспорвам хонорара за прекомерност. Известна ни е правната позиция. Моля да се присъди на Изпълнителна агенция за българите в чужбина юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.16 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

