

РЕШЕНИЕ

№ 3349

гр. София, 22.05.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 16.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **873** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и следващи от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на „24ГУМИ“ ООД, със седалище и адрес на управление в [населено място] чрез адв. К. срещу мълчалив отказ на председателя на Патентното ведомство /ПВ/ на Република България /РБ/.

Твърди се, че административният орган не се е произнесъл в законоустановения срок с писмен акт и не е взел предвид всички представени доказателства по повод подадено заявление за регистрация на марка, което обосновава незаконосъобразността на обжалвания мълчалив отказ. Иска се мълчаливият отказ да бъде отменен и органът да бъде задължен да се произнесе с решение съгласно разпоредбите на ЗМГО. Претендира присъждане на направените по делото разноски.

Ответникът – председателят на ПВ чрез процесуален представител оспорва жалбата като недопустима. Намира за неправилно становището на жалбоподателя, че непроизнасянето в срок от председателя на ПВ представлява мълчалив отказ. Обосновава извод, че председателят на ПВ няма задължение да издаде индивидуален административен акт, а да се произнесе по законосъобразността на действията на държавния експерт. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на претендираните от жалбоподателя разноски.

Съдът, като взе предвид събраните по делото доказателства, прие за установено следното:

С Решение № 165221/19.07.2022г., на основание чл.47, ал.3 във вр. с чл.11, ал.1, т.2 и т.4 от Закона за марките и географските означения /ЗМГО/ държавен експерт ДЕОМГО е постановил пълен отказ на регистрацията на марката.

Срещу Решение № 165221/19.07.2022г. е подадена жалба до ПВ на РБ от „24ГУМИ“ ООД, със седалище и адрес на управление в [населено място], с вх. № ВГ/Н/2022/165221-17/20.09.2022г.

С писмо от 05.10.2022г. ПВ е уведомило жалбоподателя, че следва в 14-ет дневен срок да заплати дължимата държавна такса за подадената жалба. С молба от 14.10.2022г. дружеството е представило платежно нареждане за заплатена държавна такса в размер на 160,00 лв.

На 16.01.2023г. е подадена процесната жалба.

ПРАВНА СТРАНА

Мълчаливият отказ представлява бездействие на администрацията в случаите, когато административният орган има задължение да се произнесе по направено пред него искане. Непроизнасянето на сезирания орган се приравнява на административен акт, когато за последния съществува законово основание за изпълнение на искането. Наличието на надлежно сезиране и компетентност за разглеждането на подаденото искане е условие за прилагането на фикцията, уредена в чл.58, ал.1 от АПК, че непроизнасянето в срок се счита за мълчалив отказ, подлежащ на обжалване.

Жалбата е процесуално допустима – подадена е от надлежна страна в срока по чл.149, ал.2 от АПК.

Мълчаливият отказ може да се оспори в едномесечен срок от изтичането на срока, в който административният орган е бил длъжен да се произнесе /чл.149, ал.2 от АПК/. Срокът за произнасяне е изтекъл на 14.12.2022г., а едномесечният срок за оспорване е изтекъл на 14.01.2023г./неприсъствен ден/. Жалбата е постъпила в ПВ на 16.01.2023г. /първия работен ден/.

Разгледана по същество жалбата е основателна. Налице е надлежно сезиране, компетентност за разглеждане на подадената жалба и задължение на председателя на ПВ за произнасяне по подадената от дружеството жалба. Непроизнасянето се приравнява на административен акт, тъй като за него съществува законово основание. Налице е мълчалив отказ, подлежащ на обжалване.

Жалбите срещу решения за отказ на регистрацията се разглеждат от състави по спорове /чл.69, ал.1, т.2 във вр. с чл.47, ал.3 от ЗМГО/. Съставите изготвят становище за вземане на решение по чл.75 – 77, с което: се оставя без уважение жалбата срещу решение за отказ на регистрацията на марка /чл.75, ал.1, т.1/ или се отменя решението за отказ на регистрацията на марка и се връща заявката за повторно разглеждане, за публикация или за възобновяване на производството /чл.75, ал.1, т.2 от ЗМГО/. Решенията се вземат от председателя на Патентното ведомство или от оправомощен от него заместник-председател в двумесечен срок от подаване на жалбата или от отстраняване на констатираните по нея нередовности /чл.75, ал.4 от ЗМГО/.

Посочените решения се вземат в производство по административен контрол, в което се преценява законосъобразността на решението на държавния експерт, респ. на административния акт. Председателят на ПВ може да отмени решението или да остави жалбата срещу решението без уважение, но не може да постанови решение, с което да създаде права или задължения или да засяга свободи или законни интереси.

Затова когато отмени решението за отказ на регистрацията на марка връща заявката за повторно разглеждане на органа, постановяващ административния акт. Контролните правомощия определят вида на решението по чл.75 – 77 от ЗМГО като контролен. От друга страна само този контролен акт е годин предмет на съдебно производство по оспорването му. Решението на държавния експерт не подлежи на съдебно обжалване. Следователно макар и да не решава спора по същество, с решението на председателя на ПВ се засягат субективни права и възникват задължения за заинтересованите лица в случаите, в които с решението се оставя без уважение жалбата срещу решение за отказ на регистрацията на марка. Заинтересованите лица могат да защитят правата си като обжалват постановленията от председателя на ПВ акт, но не и чрез оспорване на решението на държавния експерт.

Действително непроизнасянето в двумесечния срок не се счита за потвърждаване на Решение № 165221/19.07.2022г. срещу, което е подадена жалба до ПВ от „24ГУМИ“ ООД и непроизнасянето на компетентния орган няма за последица погасяване на правомощията му и издаденото решение след изтичане на двумесечния срок е действителен акт. Но самото непроизнасяне сочи на недовършена административна процедура и липса на краен административен акт, чрез обжалването на който заинтересованата страна да реализира правата си.

Предвид изложеното съдът намира, че жалбата е основателна и доказана и следва да бъде уважена. Отказът като незаконосъобразен следва да бъде отменен, а преписката върната на административния орган за произнасяне.

При този изход на спора основателна е претенцията на жалбоподателя за присъждане на разноски в размер на 50,00 лв. за внесена държавна такса.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 от АПК, СЪДЪТ

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ мълчалив отказ на председателя на Патентно ведомство на Република България по жалба от „24ГУМИ“ ООД, със седалище и адрес на управление в [населено място], с вх. № BG/N/2022/165221-17/20.09.2022г.

ОСЪЖДА Патентно ведомство на Република България да заплати на „24ГУМИ“ ООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление в [населено място] сумата 50,00 лв. разноски по делото.

Решението може да се обжалва пред Върховен административен съд в 14-ет дневен срок от получаване на съобщението.

СЪДИЯ: