

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3756

гр. София, 11.05.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в закрито заседание на 11.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

като разгледа дело номер **9379** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 126 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс.

Образувано е по жалба, депозирана от процесуалния представител на УМБАЛСМ [фирма], срещу Заповед № РД-253С-307 от 27. 08. 2021 г., издадена от Управителя на Националната здравноосигурителна каса /НЗОК/, с която частично е прекратен Договор № 22-2440/ 25. 02. 2020 г. с НЗОК за оказване на болнична помощ по клинични пътеки и/или извършване на амбулаторни процедури и/или извършване на клинични процедури.

В срока за произнасяне на съда след приключване на устните състезания съдът установи, че по делото липсва административната преписка в цялост.

Макар в придружителното писмо на ответника към Приложение № 1 по делото да са изброени представените от административния орган доказателства, съдът установи, че по административната преписка липсват приложените ИЗ № № 34351, 34001, 34289, 33015, 33991, 6525, 32346, 1940, 32889, 8682, 33876, 33897, 10509, 4115, 33445, 4606, 1102, 733, 1560, 11923 и 5682.

Към административната преписка са приложени единствено ИЗ № № 31887, 10650, 32413 и 34425.

Останалите ИЗ, макар и посочени в т. 14 от придружителното писмо като представени по административната преписка, липсват в изпратените до съда материали.

Липсата на посочените ИЗ пречатства възможността за извършване на пълна проверка относно законосъобразността на оспорената заповед, поради което от административния орган следва да се изиска отново да предостави в цялост административната преписка по издаване на Заповед № РД-253С-307 от 27. 08. 2021 г., издадена от Управителя на Националната здравноосигурителна каса.

Отделно от това, за пълно изясняване на обективната истина по делото следва да бъде

допусната съдебно-медицинска експертиза със следните задачи:

1. По т. I от оспорваната заповед

Какви основни диагностични и какви основни терапевтични дейности са извършени по КП 75.1 по отношение на пациентите с ИЗ № 31887, ИЗ № 10650 и ИЗ № 32413? Завършена ли е КП № 75.1 по отношение на посочените пациенти? В случай, че същата не е завършена, да се посочи кои дейности не са извършени.

2. По т. II от оспорваната заповед

Завършена ли е КП № 75.1 по отношение на пациентите по ИЗ № 34425, ИЗ № 34425, ИЗ № 34351, ИЗ № 34001, ИЗ № 34289, по ИЗ № 33015 и по ИЗ № 33991?

3. По т. III от оспорваната заповед

Завършени ли са КП № 87. 1 и КП 75.1 по отношение на пациентите по ИЗ № 6525, ИЗ № 32346, ИЗ № 1940, ИЗ № 32889, ИЗ № 8682, ИЗ № 33876, ИЗ № 33897, ИЗ № 10509, ИЗ № 4115, ИЗ № 33445, ИЗ № 4606, ИЗ № 1102, ИЗ № 733? Били ли са хоспитализирани лицата? Описаното състояние на лицата позволявало ли е на същите по време на лечението да изпълняват трудовите си задължения?

4. По т. IV от оспорваната заповед

Завършена ли е КП № 87. 1 по отношение на пациентите по ИЗ № 1560, ИЗ № 11923 и ИЗ № 5682?

Съхранява ли се в УМБАЛСМ [фирма] лекарственият продукт А. извън болничната аптека и по какъв ред? Налице ли е отразяване в болничния журнал, в случай че изписаният от болничната аптека лекарствен продукт А. не е бил използван за първоначално предназначените пациенти, а е употребен впоследствие за други пациенти, чието лечение също е налагало приложението на това лекарство. В този случай необходимо ли е изписването от болничната аптека на посочения продукт за тези пациенти?

С оглед на изложеното и на основание чл. 253 от ГПК и чл. 201 от ГПК във връзка чл. 144 от АПК съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ хода на устните състезания по делото, даден с протоколно определение на съда в открито съдебно заседание, проведено на 11. 04. 2022 г.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 20. 06. 2022 г. от 10. 30 часа.

ЗАДЪЛЖАВА управителя на НЗОК в 7-дневен срок от получаване на настоящото съобщение да представи по делото в цялост административната преписка по издаване на Заповед № РД-253С-307 от 27. 08. 2021 г.

ДОПУСКА съдебно-медицинска експертиза, в която вещото лице, след като се запознае с представените по делото доказателства и при необходимост извърши преглед на документи при УМБАЛСМ [фирма], да отговори на задачите, формулирани в мотивите на настоящето определение.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 7-дневен срок от получаване на съобщението да поставят допълнителни въпроси към допуснатата съдебно-медицинска експертиза.

НАЗНАЧАВА за вещо лице д-р Р. В. Х. - специалност: Медицина, Вътрешни болести, Нефрология, П. бъбречна биопсия, Абдоминална доплерова ехография, Конвенционална ехография, тел. 0888 694 461, адрес [населено място],[жк], [жилищен адрес].

УКАЗВА на вещото лице, че заедно със заключението си следва да представи

справка-декларация и документи за извършени разходи, съгласно Наредба № 2/29. 06. 2015 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица.

УКАЗВА на вещото лице, че съгласно чл. 196, ал. 3 от Гражданския процесуален кодекс /ГПК/ е длъжно незабавно да съобщи на съда, ако за него е налице някое от основанията за отстраняване по чл. 22, ал. 1 от ГПК.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за работа на вещото лице в размер на 800 /осемстотин/ лева, които следва да бъдат внесени от оспорващото дружество в 7-дневен срок от получаване на настоящото определение, като се представи по делото в същия срок платежният документ.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице след представяне на документ за внесения депозит.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните по делото и вещото лице за насроченото открито съдебно заседание.

УКАЗВА на вещото лице, че при невъзможност да изготви експертизата в срок до насроченото на 20. 06. 2022 г. съдебно заседание, изрично да уведоми съда, като посочи срока, в който може да изпълни поставената му задача, с оглед на определяне на друга дата за изслушване на експертното заключение.

Определението не подлежи на обжалване.

Препис от определението да се изпрати на страните.

Съдия: