

Протокол

№

гр. София, 10.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав, в
публично заседание на 10.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вяра Русева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **3568** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. чл.144 АПК на именното повикване в 10.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. Н. В. – редовно призован чрез призовка, връчена на процесуалния представител адв. К., не се явява, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Административен ръководител - Председател на Апелативен съд С. – редовно призован чрез призовка, връчена му лично, не се явява, не се представлява.

ДОКЛАДВА становище от ответника 09.6.26г. с приложения.

ДАВА възможност на адв. К. да се запознае със становището.

Адв. К. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните и предвид липсата на процесуална пречка за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

ДОКЛАДВА жалба на М. Н. В. срещу Писмо № 682 от 19.01.2026г на адм. ръководител-председател на Апелативен съд С., обективиращо отказ да се предостави достъп до информация по заявление № 107 от 5.01.2026г.

ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв. К. - Поддържам жалбата от името на доверителя ми. Да се приемат представените документи като доказателства по делото. Да се приеме за съдебно известен факта като го демонстрирам, че актът, предмет на съдебен контрол от САС е публикуван в ЕПЕП по дело № 4307/2022г. на СГС и решението е публикувано в цялост - т.е СГС е публикувал решенето, а САС

не го е публикувал, поради което е подадено заявлението за достъп до обществена информация. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА всички приложени по делото документи като доказателства, както и тези, приложени към становището на ответника от 09.6.2026г.

СЪДЪТ предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. К. – Моля да уважите жалбата. Единственото твърдение и основание на САС да не предостави достъп до съдържанието на акта е сочена от него съдебна практика, че актовете на съдилищата не са в обхвата на ЗДОИ. Тази практика е основана на тълкуване на разпоредбата от ЗСВ, която предвижда публикуване на съдебните актове, поради което се приемаше в съдебната практика, че това е специален закон, по силата на който гражданите могат да получат достъп до съдържанието на акта. Но съдебната практика е по-стара от редакцията на закона, тъй като с изменението и допълнението в бр. 97/15г., в сила от 12 януари 2026г., чл. 26 от ЗДОИ предвижда изрично, че ако информацията се намира в публичния регистър, за задължения субект възниква задължение да посочи на заявителя това. Друго важно обстоятелство е решението на ЕСПЧ от 04.3.25г. по жалба № 4326/18г. - делото „Г. срещу България“, което е на сайта на МП преведено. В това решение ЕСПЧ намери нарушение от страна на България със становището на ВАС, че достъп до оправдатателната присъда по отношение на министъра на МВР Ц. по това време, която е била класифицирана е бил неправомерно отказан в нарушение на чл. 10 ЕСПЧ. В този смисъл не може да се приеме, че законът те предвижда ред за достъп до актовете на апелативния съд. Те нито се публикуват, нито са достъпни и е несиметрично единия съд да публикува, а другия да не публикува – нарушава се чл. 6, т. 1 ЗДОИ, а именно принципа за пълнота на информацията. Публичността на актовете на правораздаване е ценност и съгласно чл. 6 ЕКПЧ, защото има пряко отношение към доверието на гражданите в съдебната система, без което доверие понятието правосъдие и правова държава, и демократично общество не могат да съществуват. Претендирам разноски в размер на ДТ.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.14 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: