

# Протокол

№

гр. София, 22.11.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,**  
в публично заседание на 22.11.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Антони Йорданов**

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **1757** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.00 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА - Н. Б. Б. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Б., с пълномощно по делото.

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА - Б. Н. Б. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - КМЕТ НА РАЙОН „ЛЮЛИН“ - СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юриск. Н. с пълномощно по делото и от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – А. И. Б. – редовно призована за днешното съдебно заседание, се явява.

СГП – редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не изпращат представител.

АДВ. Б. – Да се даде ход на делото.

Ю.. Н. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

## О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило на 05.10.2023 г. заявление от процесуалния представител на оспорващите страни, с формулирани въпроси към експертизата и приложено

доказателство за внесен депозит за вещо лице.

ДОКЛАДВА постъпил на 16.10.2023 г. молба от назначеното вещо лице С. Б. К., с който уведомява, че въпросите към съдебно-техническата експертиза са извън нейната компетентност и моли да бъде заменена с друго вещо лице.

ДОКЛАДВА постъпило в срок по ГПК заключение на вещото лице А. И. Б. по назначената съдебно–техническа експертиза.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице.

А. И. Б. – 56 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

ВЪПРОС НА АДВ. Б. – Във връзка с въпроси № 2 и № 3 Вие сте посочили, че не сте открили одобрени проекти на сградата в НАГ, нито някакво конструктивно обследване, така ли е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да, така е. Нямаше проекти в НАГ и конструктивно обследване няма приложено в материалите по делото.

ВЪПРОС НА АДВ. Б. - Следва ли сградата да има технически паспорт, съгласно чл. 14 от Наредба № 5 за техническите паспорти, както всеки съществуващ строеж?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – В случай, че сградата е общинска собственост, както и всеки съществуващ строеж, би следвало да има технически паспорт, но конкретно тази сграда не е включена в режим на застрояване, тоест с действащия Подробен устройствен план е предвидено разширение на булевард и всъщност сградата попада в това разширение.

ВЪПРОС НА АДВ. Б. – Това означава ли, че подлежи на премахване?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да, при реализиране на предвижданията на ПУП.

ВЪПРОС НА АДВ. Б. – Като направихте оглед на сградата, установихте ли същата да има гаранции за безопасна експлоатация, съгласно чл. 7 от същата наредба за техническите паспорти на строежи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - За безопасна експлоатация не мога да отговаря. Сградата е на един етаж, с по едно помещение, максимум до две, със самостоятелни входове, тоест няма специфични изисквания за пожарна безопасност. Що се отнася до конструктивната й цялост и годност според мен там са най-съществените проблеми, тъй като се наблюдават напуквания по стени и за целта би следвало да се направи конструктивно обследване, което да установи на практика конструктивната годност на сградата. По отношение на водопровод и канализация сградата е снабдена с водопровод и канализация, има вътрешни санитарни възли, поради което би следвало да се приеме, че отговаря на санитарно-хигиенните норми.

ВЪПРОС НА АДВ. Б. – Вие сте посочили в експертизата, че сте видели, че обитателите й ползват твърдо гориво-дърва, които са натрупани в двора, така ли е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да. Обитателите се топят на твърдо гориво. Имат камини, печки.

АДВ. Б. – Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Ю.. Н. – Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице А. И. Б..

Същото ще бъде ценено с крайния съдебен акт.

Съгласно разпоредбата на чл. 202 от ГПК съдът не е обвързан от същото.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно вознаграждение в размер на 397.80 лева, съгласно представената от вещото лице справка – декларация.

На вещото лице следва да се изплати вознаграждение в размер на внесения до момента депозит в размер на 300.00 лева. Издаде се РКО.

ЗАДЪЛЖАВА оспорващата страна, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание, да довнесат разликата от 97.80 лева в полза на вещото лице.

При невнасяне същите ще бъдат събрани по реда чл. 77 от ГПК.

АДВ.Б. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Ю.. Н. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ намира, че делото е попълнено с достатъчно доказателствен материал въз основа, на който да формира своите правни изводи и да обяви своето решение, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА И ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства.

ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО на доказателства.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Б. – Моля да постановите решение, с което да уважите иска по реда чл. 256 от АПК. В същия съгласно указанията на ВАС сме посочили подробно нарушението на правните норми, подробно изброени, във връзка с невъзможността да бъде експлоатиран строежът на моите доверители. Посочили сме какъв е нашият правен интерес във връзка с този иск. Насочили сме иска съгласно указанията срещу кмета на СО, район „Люлин“. Считаме, както посочи вещото лице, че процесната сграда, която практически пречи за осъществяване на експлоатацията на магазините подлежи на премахване. Същата не притежава технически паспорт, няма одобрени проекти и практически не е годна за експлоатация, независимо, че е населена с някакви общински наематели. В този смисъл считаме, че нейното съществуване противоречи на ЗУТ, на Наредба № 5, включително и на Наредба № 8121з-647 относно правилата за пожарна безопасност. Моля да уважите иска по чл. 256 от АПК.

Претендирам разноски за държавна такса и адвокатско вознаграждение за повторно разглеждане на делото, както и съгласно указанията на ВАС за касационното производство.

Представям списък на разноските.

Ю.. Н. – Правя възражение за прекомерност.

Моля да постановите решение, с което да отхвърлите предявения иск. Не е налице незаконно бездействие на кмета на район „Люлин“, произтичащи пряко от закона и от административен акт.

Моля да ми бъде издаден незаверен препис от протокола. Моля да ми бъде издаден препис от уточнението на иска.

Претендирам юрисконсултско вознаграждение. Моля да ми бъде даден срок за

писмени бележки.

СЪДЪТ НАМИРА ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА И ОБЯВИ,  
ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.  
ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника, в седемдневен срок от днешното съдебно  
заседание, да представят писмени бележки за допълване на становищата си.  
ДА СЕ ИЗДАДЕ препис от протокола, както и от уточнението на иска.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: