

Протокол

№

гр. София, 23.02.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47
състав**, в публично заседание на 23.02.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **12514** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.18 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. Д. Е. чрез АДВ. И. С. М. – редовно призован се явява лично и се представлява от адв. В. преупълномощена от адв. М..

От адв. М. процесуален представител по закона за правната помощ е постъпила 4 бр. писмени доказателства, справки от МВР, като и писмена защита. Изразено е становище да се приемат тези писмени доказателства и по същество са представени писмени бележки.

Явява се и адв. Ч. лично упълномощена от жалбоподателя.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ – редовно призован се представлява от юриконсулт П., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена се представлява от прокурор Д.

Явява се преводача от английски език В. П..

Жалбоподателят М. Д. Е. чрез преводача В. П.: Не възразявам В. П. да ми бъде назначен за преводач.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА В. П. за преводач в настоящето производство.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че днешното съдебно заседание е първо по ред.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/.

ДОКЛАДВА писмените доказателства представени от адв. М..

Адв. В.: Поддържам жалбата. Поддържам искането за приемане на тези доказателства от адв. М. и неговите писмени бележки.

Адв. Ч.: Поддържам жабата по съображенията изложени в нея. Няма да соча нови доказателства. Моля да бъдат приети представените от служебния защитник доказателства и АП.

Юрисконсулт П.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме актуална справка за Н., която съдържа информация за щата Е., който е съседен щат на Е., от който произхожда жалбоподателят.

Прокурорът: Не възразявам да се приемат днес представените от жалбоподателя доказателства, като и представените от ответника.

Адв. В.: Да не се приемат, тъй като дата на решението, което се обжалва е от декември 2020г.

Адв. Ч.: Оспорваме приемането на тази справка, тъй като е минал повече от месец от тази справка. Още повече, че става въпрос за съседен щат, а не за въпросния, който твърдим, че е опасен.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме преписката, като и представените писмени доказателства от процесуалния представител на жалбоподателя определен по закона за правната помощ, както и справката представена от юрк. П.. АПК позволява да се установяват факти и обстоятелства настъпили след датата на оспорения акт. С оглед на горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписката, както и днес представените писмени доказателства от двете страни.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ ПРИЕМА, че спорът е изяснен от неговата фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Ч.: Доверителят ми е подал молбата за международна закрила едва след като е узнал за смъртта на родителите си и единствената си сестра, тъй като това е бил момента, в който той се е чувствал застрашен. Считаме, че същият и подадената молба за международна закрила попадат в разпоредбите на закона за убежище на бежанците по религиозен принцип, тъй като доверителят ми е християнин, а моторно известно е, че организацията „Б. харам“ цели да наложи исляма в Н. предвид, което доверителят ми има реални опасения от преследване на територията на Н., в случай че бъде принуден да се завърне там. Моля да ни предоставите срок да изложа подробни писмени съображения, като моля да отмените изцяло решението на Държавната агенция за бежанците, като изпратите преписката обратно на административния орган с задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона.

Адв. В.: Придържам се към казаното от колегата.

Юрк. П.: Моля да отхвърлите жабата като неоснователна. Считам, че за чужденеца не са налице признаците за преследване изложени в чл. 8 ЗУБ. Считам, че дейността на

организацията „Б. харам“ е ограничена изцяло в северните и северозападните части на Н. където може и да съществува риск за живота на гражданите. Този риск не съществува в други части на страната, поради това считам, че са налице предпоставките на чл. 8, ал. 8 и чл. 9, ал.5. Чужденеца може да се завърне в своята страна по произход. Поради тези съображения считам, че не са налице предпоставките за предоставяне на международна закрила и моля да отхвърлите жалбата.

ПРОКУРОРЪТ: Жалбата е неоснователна и моля да я оставите без уважение.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на преводача за днес извършения превод, в размер на 75 лева, което да бъде изплатено от бюджета. Издаде се РКО.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.30 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: