

Протокол

№

гр. София, 28.06.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в публично заседание на 28.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **3953** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 9.39 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „БАЛКАНТРЕЙД ЕУ“ ЕООД, представлявано от управителя Е. С. – нередовно призован, представлява се от адв. Ж., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ТД НА НАП – С. – редовно призован, представлява се от юрк. Н., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

АДВ. Ж.: Не възразявам относно срока за призоваване. Моля да се даде ход на делото.

Моля дружеството да бъде призовавано чрез мен на адреса.

ЮРК. Н.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и доказателствата към същата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА молба от 25.05.23 г., с приложени към нея писмени доказателства.

АДВ. Ж.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените с административната преписка доказателства.

ЮРК.Н.: Оспорвам жалбата. Да се приеме представената административна преписка, както и представените с молба от 25.05.2023 г. писмени доказателства.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА представената административна преписка.

ПРИЕМА представените с писмена молба от 25.05.23 г. писмени доказателства.

АДВ. Ж.: Не възразявам да се приемат представените с молба от 25.05. 2023 г. писмени доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Ж.: Моля да уважите жалбата и отмените оспорваното решение и потвърдените с него обезпечителни мерки. От представената по делото заповед за възлагане на ревизия се установиха твърденията ни, че заповедта е връчена след вече наложен запор, т.е. първото действие по ревизиите следва да е връчване заповедта за ревизия, което не е спазено. Това препятства изготвянето на мотивирано предложение за налагане на предварителни обезпечителни мерки, тъй като по тази ревизия след като не е извършено никакво действие за събиране на доказателства няма как предложението за налагане на запор да е обосновано и мотивирано. Има константна практика на АССГ по идентични казуси когато постановлението е издадено преди връчване на ЗВР. Единственият мотив, който се сочи в постановлението е издаването на ревизионен доклад на доставчик, който няма как да бъде основание да ни се наложи на нас предварително обезпечение, тъй като ние не участваме в това производство и не знаем на какви основания е извършено облагането на доставчика, не знаем как тази ревизия е завършила и дали изобщо е завършила. От мотивите на решението се вижда обаче, че с този доклад данъка е определен за изискуем от доставчика, т.е. по силата на чл. 68, ал. 2 от ЗДДС правото на данъчен кредит би следвало да бъде признато. Ревизията не е по чл. 177 от ЗДДС и задълженията на доставчика в това ревизионно производство не могат да бъдат възлагани за плащане на доверителя ми. Моля да постановите отменително решение. Представям списък с разноски и моля да ги присъдите.

ЮРК. Н.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата и потвърдите Решение №ПО-28 като правилно и законосъобразно. При вземане решение от страна на административния орган е взето предвид, че в производството за предварително обезпечение публичните изпълнители действат в условията на обвързана компетентност, като по мотивирано искане от страна на органа по приходите в хода на едно висящо ревизионно производство се налага запор, в случая на процесната банкова сметка, за предполагаеми задължения. В този смисъл възраженията на жалбоподателя относно датата на издаване, съответно на връчване на ЗВР, е от значение за законосъобразното поставяне на началото на ревизионното производство, но не и в производство по налагане на предварителни обезпечителни мерки. Така и възраженията в жалбата и в днешното съдебно заседание в производството по чл. 197 от ДОПК и констатациите на органите по приходите, които са отразени в ревизионния доклад се явяват неотнормими в настоящия спор. С оглед изхода на спора, моля да ми

бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.47 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: