

Протокол

№

гр. София, 25.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав, в публично заседание на 25.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ася Тодорова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **4912** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК на именното повикване в 10:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ИН ТАЙМ“ ООД – редовно призован, законен представител не се явява, представлява се от адв. И. и адв. У., с пълномощни по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ТЕРИТОРИАЛНО ПОДЕЛЕНИЕ НА НАЦИОНАЛЕН ОСИГУРИТЕЛЕН ИНСТИТУТ С. - ГРАД – редовно уведомен, представлява се от юрк. Б., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА И. А. Г. – редовно уведомен, представлява се от адв. Ч., преупълномощен от адв. Н., с пълномощно от днес.

СВИДЕТЕЛЯТ Б. Б. В. – редовно призован, явява се лично.

СВИДЕТЕЛЯТ Н. А. С. – редовно призован, явява се лично.
Свидетелите бяха изведени от съдебната зала.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ НАМИРА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила от процесуалните представители на жалбоподателя молба от 12.12.2025

г., с направени доказателствени искания.

ДОКЛАДВА постъпила молба от 19.12.2025 г. от заинтересованата страна И. Г., чрез адв. Н., в която е изразено становище по направените доказателствени искания от жалбоподателя и също са направени доказателствени искания.

ДОКЛАДВА постъпило на 22.12.2025 г. становище от юрк. Б..

ДОКЛАДВА постъпили писмени документи от „Български пощи“ ЕАД, в изпълнение на указания на съда.

АДВ. И.: Във връзка с току-що докладваната наша молба от 12.12.2025 г. по отношение на нея правя изявление за оттегляне по т. 1 от тази молба относно оспорване по чл. 193 от ГПК на известието за доставяне на пощенска пратка - л.19 от делото. В останалата част, заявявам, че поддържа тази молба.

Във връзка с издадени съдебни удостоверения, които да послужат пред СРП и СДВР, уведомявам съда, че получихме удостоверителен документ справка от СРП, която представям с копие за страните.

По отношение на искането до СДВР, депозирали сме молба на 30.01.2026 г. В понеделник направих справка на място и бях уведомен от служител, че е изпратено писмо до съда и до нас, но ние все още не сме получили писмо от СДВР, така че моля да се удължи срокът за събиране на това доказателство.

Не възразяваме да бъдат разпитани двамата свидетели в днешното съдебно заседание.

ЮРК. Б.: Моля да бъде приет отговорът на „Български пощи“ ЕАД изцяло. Относно представения в настоящото съдебно заседание отговор на СРП може да бъде присъединен към настоящото дело. Относно обстоятелството, че към момента няма отговор от органите на МВР, които са в Пирогов, все пак е разумно да изчакаме и този отговор. Относно свидетелите не възразявам да бъдат разпитани.

АДВ. Ч.: По отношение на представеното днес доказателство не възразявам да се приеме. Моля да бъдат приети информацията и документите от „Български пощи“. Поддържам изцяло депозираният становище от 19.12.2025 г., не поддържам направените в същото становище доказателствени искания във връзка с удостоверяване факта на получаване на експертното решение от жалбоподателя, предвид постъпилата информация и доказателства от Български пощи. Моля да бъдат разпитани и свидетелите.

След като изслуша становищата на страните СЪДЪТ НАМИРА, че следва да бъдат приети като писмени доказателства по делото писмените документи, постъпили на 30.12.2025 г. от „Български пощи“ ЕАД.

Следва да бъдат приети и днес представените придружително писмо и справка от СРП, представени от адв. И..

СЪДЪТ НАМИРА, че следва да бъде предоставена възможност на адв. И. да се снабди с информацията, поискана от СДВР.

По отношение на направените доказателствени искания в молбата от 12.12.2025 г. СЪДЪТ НАМИРА, че направеното искане по т. 2 от молбата следва да бъде оставено без уважение по следните мотиви. Експертното решение е индивидуален административен акт, който подлежи на самостоятелно обжалване, в този смисъл е недопустимо оспорването му в производство по чл. 193 от ГПК в рамките на настоящото производство. По отношение на останалите посочени в

молбата документи – амбулаторните листове представляват първични медицински документи, които нямат характер на доказателствени средства и не установяват фактите и обстоятелствата от съдържанието им, които се оспорват от процесуалните представители на жалбоподателя. Същите факти и обстоятелства са елемент от предмета на спора в настоящото производство и подлежат на доказване с всички доказателствени средства. По аналогичен начин оспорените протоколи, справки и обяснения са документи, които обективират действия, извършени в хода на проведеното от дружеството разследване и установените факти са част от предмета на спора, подлежат на доказване с всички доказателствени средства и несъгласието с посочените в тях факти и обстоятелства не е основание за откриване производство по чл. 193 от ГПК относно верността на съдържанието на документите. Във връзка с гореизложеното СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА докладваните писмени документи, а именно постъпилите на 30.12.2025 г. писмени документи от „Български пощи“ ЕАД и днес представените от адв. И. придружително писмо и справка от СРП.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на адв. И. в срок до следващото съдебно заседание да се снабди и представи по делото информацията, поискана от СДВР.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя за откриване на производство по чл. 193 от ГПК по оспорване верността на съдържанието на посочените в т. 2 от молбата на процесуалните представители на жалбоподателя от 12.12.2025 г. по изложените в определението мотиви.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на свидетелите.

В залата се въведе свидетелят Б. Б. В..

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на свидетеля по представена лична карта, както следва:

Б. Б. В., на 43 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА свидетеля за наказателната отговорност, която носи съгласно чл. 290, ал. 1 от НК за лъжесвидетелстване.

Свидателят обеща да каже истината.

На въпроси на АДВ. Ч. свидетелят отговори:

През 2023 г. работих в „ИН Т.“. С И. Г. бяхме колеги. Спомням си, че с него се случи инцидент. Бяхме на работа, мисля че действието беше в края на месец януари 2023 г., не помня точната дата, но беше в края на месеца. Тогава бяхме на работа и разнасяхме пратки. Аз бях шофьор и карах, а той разнасяше пратките. Тогава имаше пратки, които трябваше да носим, мисля, че улицата беше „Ф. Н.“. Аз като шофьор намерих място къде да се паркирам, беше до едни кофи на ъгъл. Той отиде да носи пратки, а аз го чаках в колата, защото трафикът е голям и ако трябва да мръдна колата, ако пречи. След около 5 - 10 минути се върна, след като беше разнесъл пратките. Аз бях в колата и чух, че се отваря вратата, за да се качи И. и чух някакъв трясък. След като се обърнах, видях, че И. се беше залепил на вратата на стъклото и видях, че се превива нещо. Мисля, че нещо като фургон или бус мина и не знам не го е видял ли, нямам представа. Този товарен автомобил след това спря отпред и момчето, което управляваше автомобила, дойде и водиха разговор с И., но аз бях вътре и не съм чул. След като се качи в колата И., видях, че ръката му започва да се подува, че въпросният автомобил го е ударил. След това го заках до Пирогов, веднага. След като

отидохме в Пирогов, го изчаках, за да видя какво става, все пак сме колеги, хора сме, не мога да го оставя. През това време го прегледаха и му направиха снимки. Веднага след инцидента, когато се качи в колата, И. се обади във фирмата, за да каже, че е станал инцидент и да обясни случая. Не знам с кого говори, но със сигурност се обади във фирмата. По време на прегледа в Пирогов, стоях и го изчаках в коридора, защото той се превиваше от болка. По време на прегледа му бяха направили снимка на ръката и не помня какво ми каза, че била или счупена или изкълчена, не помня точно. Болеше го много, беше му се надула китката, предполагам, че сигурно е била счупена. След като се обади във фирмата, след това го изчаках в Пирогов и тогава ми се обади началникът ми, той също ме попита какво е станало, аз му обясних какъв е случаят и той ми каза да го оставя, че самолетът е дошъл и има пратки за носене. Аз просто тактично си замълчах, защото нямаше как да оставя този човек в това състояние сам в Пирогов. Просто го изчаках, след това го закарах до неговата къща и след това се върнах на работа. След въпросния инцидент помня, че И. отсъстваше от работа, но точно като период и като време нямам ясен спомен.

На въпроси на АДВ. И. и АДВ. У. свидетелят отговори:

Автомобилът, който шофирах, беше спрял на ъгъла на „Ф. Н.“ от канала, Е. Г., следващата, втората пряка, която е отдясно, точно на самия ъгъл, след пешеходна пътека. Ако улицата се води Л. К., втората пряка беше, защото там имаше банки и обслужвахме банките. Бях спрял след пешеходната пътека отляво, където бяха кофите, където имаше дупка за спиране. Бях спрял на улицата, където не пречех на движението, защото имаше място пред кофите, те бяха навътре и имаше място отпред и аз спрях там. Бях спрял по посока на движението, разбира се.

Улицата, на която бях спрял, е „Ф. Н.“ и тази, която е втората „Л. К.“. Не съм спирал на двете улици, то това е втората пряка, която се води навътре. Автомобилът беше спрял на ъгъла „Ф. Н.“ и „Л. К.“, след пешеходната пътека, навътре 5-10 метра. Там има кофи за боклук и там имаше празно място и спрях. Не съм сигурен коя от улиците беше „Ф. Н.“ и „Л. К.“, затова така го описвах от Е. Г. втората, вдясно на светофара. Спрях в самата пряка, имаше пешеходна пътека и след нея вляво бяха кофите за боклук.

По време на инцидента аз бях в колата и чаках И. Г. да се върне. Аз бях в колата, чух, че вратата се отваря и той тръгна да се качва в колата и в следващия момент чух трясък. Този трясък произтичаше от друг автомобил, който предполагам, че го е закачил или го е ударил. Чух, че има трясък, който дойде от ръката на И., която беше на прозореца и надолу. Автомобилът, който шофирах, не беше удрян от друг автомобил, беше ударен от И. Г.. По време на това, което се случи, служебният автомобил не е бил удрян. След като се върнахме от Пирогов, видях че беше огъната вратата на служебния автомобил. Вратата беше огъната от ръката на И., защото имаше ясна и видима следа. Той удари с ръката си колата, защото предполагам, че автомобилът, който беше отзад, не го е видял и го е закачил и го е ударил. Аз не съм видял как стана точно ударът, чух трясък и, като се обърнах, видях И., който се беше залепил на вратата и си беше огънал ръката. Вратата на автомобила беше отворена и И. тръгваше да се качва в него, когато чух тряска и вратата се затвори, явно той се е подпрял на нея. Колата го е ударила, когато той тръгва да се качва, удря го в лакътя и той с ръката затваря вратата.

Шофьорът на въпросния автомобил, който удари И., дойде по едно време в Пирогов. След като стана инцидентът не съм чул И. и въпросният човек какво са си говорили, защото аз бях вътре в нашата кола. И. Г. не познава този човек. Не сме коментирали с него какво са си говорили те, защото го болеше много. След случая те говориха около 5 минути.

АДВ. И.: Моля да бъдат предявени на свидетеля обяснения на л. 93 и на л. 101 от делото, като

след като се запознае с тях да отговори дали тези обяснения са му познати и дали това са обяснения, които е дал той.

СЪДЪТ ПРЕДЯВЯВА на свидетеля обясненията на л. 93 и л. 101 по делото.

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, това съм го писал аз. Това са обясненията, които съм ги дал в хода на разследването на злополуката. Потвърждавам написаното в тези обяснения.

ЮРК. Б.: Нямам въпроси.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме повече въпроси към свидетеля.

Поради изчерпване на въпросите Съдът освободи свидетеля.

В залата се въведе свидетелят Н. А. С..

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на свидетеля по представена лична карта, както следва:

Н. А. С., на 45 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА свидетеля за наказателната отговорност, която носи съгласно чл. 290, ал. 1 от НК за лъжесвидетелстване.

Свидетелят обеща да каже истината.

На въпроси на АДВ. Ч. свидетелят отговори:

През 2023 г. работех в „ИН ТАЙМ“ ООД, на длъжност ръководител Отдел „Транспорт и логистика“. Познавам колега на име И. Г., който работеше в „ИН Т.“, по същото време. Не помня точно коя година, но си спомням, че имаше инцидент с него и не съм запознат с детайли. Знам, че имаше инцидент и по спомени колега от диспечерския център ме уведоми, че е станало нещо, за да мога да организирам по-нататък работата. Нямам спомен аз лично да съм се интересувал за никакви детайли около случая. За отсъствие на И. Г. от работа преди три години нямам спомен. За инцидента разбрах от диспечер от офиса, който ми се обади и ми каза, че И. Г. се е ударил, това е което си спомням. Не помня да е имало детайли какво е станало, само разбрах, че не може да продължи да работи.

АДВ. И. И АДВ. У.: Нямаме въпроси към свидетеля.

На въпроси на ЮРК. Б., свидетелят отговори:

Аз разрешавам на куриерите ползването на отпуски.

ЮРК. Б.: Моля да бъдат предявени писмени обяснения на л. 94 от делото и да потвърди дали той ги е писал и дали все още ги потвърждава.

СЪДЪТ ПРЕДЯВЯВА на свидетеля обясненията на л. 94 по делото.

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, това съм го писал аз, потвърждавам.

ЮРК. Б.: Потвърждавате това, което сте описали, че е бил в болница и че си е пуснал две седмици платен отпуск?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да.

АДВ. И.: Въпросът беше подвеждащ. Вие потвърждавате това, което сте написали или потвърждавате, че знаете, че е бил в болница кое точно потвърждавате?

СВИДЕТЕЛЯТ: Потвърждавам, че обясненията са мои и потвърждавам това, което съм написал в тях.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме повече въпроси към свидетеля.

Поради изчерпване на въпросите Съдът освободи свидетеля.

АДВ. И.: Представям и моля да бъде прието удостоверение писмо от Застрахователно дружество „А.“ от 20.02.2026 г., от което е видно, че автомобил С. Джъмпер с рег. [рег.номер на МПС] за периода от 01.01.2023 г. до момента, а именно 20.06.2026 г. няма завеждани щети.

ЮРК. Б.: Възраavam по допускането на така представеното удостоверение от А.. Считам, че не е относимо към спора. Никъде не е обсъждано, не се е твърдяло, че е налице щета върху МПС-то. Тук става дума в крайна сметка за злополука с физическо лице. Не става дума за нанесена материална щета върху служебния автомобил, с който лицето е упражнявало в съответния ден на злополуката служебните си правоотношения. Така че, считам, че не е относимо към спора и изобщо не следва да бъде присъединено.

АДВ. Ч.: Присъединявам се към изразеното от юрк. Б.. Считам, че документът е неотносим към настоящия съдебен спор.

АДВ. И.: Считаме, че това доказателство има отношение към опровергаване на твърденията за настъпило ПТП като механизъм на твърдените от г-н Г. травми. Считам, че то има отношение, дотолкова доколкото изяснява, че автомобилът за процесния период не е претърпявал щети. Моля да бъде прието като необходимо за изясняване на фактите, свързани с делото. Относно относимостта и доказателствената му стойност подробни съображения ще изложим и по съществото на спора, съобразно и с останалите по делото доказателства.

След като изслуша становищата на страните СЪДЪТ НАМИРА, че представеното доказателство е допустимо, с оглед на което същото следва да бъде прието, като по отношение на значението му за установяване факти и обстоятелства от предмета на правния спор съдът ще се произнесе с крайния съдебен акт по делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представеното писмо от Застрахователно дружество „А.“.

АДВ. У.: Имаме още едно доказателствено искане. Моля съдът да допусне лицето А. В., посочен от И. Г. като свидетел на инцидента в подадената от него декларация за трудова злополука, на гърба на л. 104 от делото, като в тази връзка моля да задължите И. Г. да обясни каква е връзката с инцидента на лицето А. В. и да посочи три имена и адрес за призоваването му като свидетел по делото. Той е посочен на първо място в декларацията на И. Г..

АДВ. И.: Г-н Г. е посочил това лице на първо място в своята декларация, в този смисъл и на основание чл. 176 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК моля да бъде задължен да даде обяснение за ролята на г-н А. В., както и данни за неговото призоваване като свидетел.

ЮРК. Б.: Предоставям по преценка на съда.

АДВ. Ч.: Предоставям по преценка на съда.

Направеното доказателствено искане за събиране на гласни доказателства чрез разпит на посоченото в декларацията за трудова злополука - л. 104 /гръб/ от делото лице А. В., **СЪДЪТ** НАМИРА за относимо и допустимо, с оглед на което следва да бъде уважено.

Следва да бъде предоставена възможност на заинтересованата страна да даде обяснения по чл. 176 от ГПК вр. с чл.144 от АПК относно обстоятелствата по спора, предмет на делото, в следващото съдебно заседание по делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА събиране на гласни доказателства чрез разпит на свидетеля А. В., като задължава заинтересованата страна И. Г. в 3-дневен срок от днес да посочи данни за призоваване на свидетеля А. В., след което същият да бъде призован за следващото съдебно заседание по делото.

УКАЗВА на заинтересованата страна И. Г., че следва лично да се яви в следващото открито съдебно заседание по делото за предоставяне на обяснения по чл. 176 от ГПК вр. с чл.144 от АПК относно обстоятелствата по спора, предмет на делото.

СТРАНИТЕ (*поотделно*): Нямаме други доказателствени искания.

За събиране на доказателства **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 22.04.2026 г. от 11:00 часа, за която дата страните се считат за редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:45 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: