

РЕШЕНИЕ

№ 7905

гр. София, 29.12.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 13 състав,
в публично заседание на 07.12.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николай Ангелов

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **6804** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 197, ал. 2 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс /ДОПК/.

Образувано е по жалба с вх. No 53-00-1664/06.07.2021 г. по описа на ТД на НАП-С., подадена от „Ронсе 73“ Д. със седалище и адрес на управление – [населено място], кв. М. 4, [жилищен адрес], представлявано от управителя О. С. срещу Решение No ПО-67/30.06.2021 г. на Директора на ТД на НАП С. град, с което е оставена без уважение жалба с вх. No 53-00-1563/23.06.2021 г. по описа на ТД на НАП С. град, подадена от „Ронсе 73“ Д. срещу Постановление с изх. No С210022-023-0001702/16.06.2021 г. за налагане на предварителни обезпечителни мерки, издадено от Б. Х. –Т., главен публичен изпълнител при ТД на НАП С. град, като неоснователна.

В жабата е посочено, че издаденото постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки е нищожно. Алтернативно се прави искане то да бъде отменено като незаконосъобразно. Претендират се разноски.

В съдебно заседание жалбоподателят не се представлява, като е постъпило становище от адв. Ж., който поддържа подадената жалба и моли тя да бъде уважена. Претендира разноски.

Ответникът - директорът на ТД на НАП С. – в съдебно заседание не се явява, представлява се от юрк. Й., който оспорва подадената жалба и моли същата да бъде отхвърлена. Претендира юрисконсултско възнаграждение в размер на 500 лв.

Съдът, след като се запозна с представените по делото доказателства и взе

предвид становищата на страните, приема за установено от фактическа странаследното:

Със Заповед за възлагане на ревизия No P-22221521003354-020-001/11.06.2021г., издадена от орган по приходите при ТД на НАП-С. е образувано ревизионно производство за установяване на задължения по ЗДДС на „Ронсе 73“ Д. за периода 18.11.2020-31.05.2021 г., включително. ЗВР е връчена на дружеството по електронен път на 23.06.2021 г/ стр.12/.

След издаването на ЗВР от ръководителя на ревизията е издадено мотивирано Искане за предварително обезпечаване на задължения No P-22221521003354-039-001/14.06.2021 г., в което са изложени факти и обстоятелства, относно основания за налагане на предварителни обезпечителни мерки.

При извършени проверки в информационните масиви на НАП е установено, че ревизираното дружество не разполага с активи, които да покрият предполагаемите задължения. Установено е, че дружеството притежава една банкова сметка, открита в Ю. България АД.

Ревизиращият екип е установил, че предполагаемият размер на задълженията на дружеството е 150000 лв. главница и 833,40 лв. лихви., към 15.06.2021 г.

На публичния изпълнител е предложено налагането на предварителни обезпечителни мерки – запор върху притежаваните от дружеството активи, както и запор върху средства в трезори и банкови сметки в търговските банки.

На основание Искане за предварително обезпечаване на задължения No P-22221521003354-039-002/15.06.2021 г., както и на издадената ЗВР No P-22221521003354-020-001/11.06.2021 г., Б. Х.-Т., публичен изпълнител при ТД на НАП-С., е издала Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки No C210022-023-0001702/16.06.2021 г., с което спрямо „Ронсе 73“ Д. са наложени предварителни обезпечителни мерки:

1. запор върху налични и постъпващи суми по банкови сметки, по депозити, вложени вещи в трезори, включително и съдържанието на касетите, както и суми, предоставени за доверително управление, находящи се в Ю. България АД за сумата от 150833,40 лв.
2. Запор върху движими вещи, собственост на дружеството, подробно описани в издаденото постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки.

Във връзка с наложения запор върху движими вещи, собственост на дружеството, са извършени действия по делегация, съобразно местонахождението на запорираното имущество. Извършен е опис на движими вещи, като е съставен Протокол за опис изх. No РД-14-4/16.06.2021 г. от публични изпълнители при ТД на НАП-П.. Протоколът е съставен в присъствието на пълномощник на дружеството и подписан от същия. пълномощникът на дружеството е отказал да му бъдат оставени на отговорно пазене стоки, което е отразено в съставения протокол за опис.

Пълномощникът на дружеството е получил лично издаденото постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки на дата 23.06.2021г /стр.8 гръб/.

Издаденото Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки NoC210022-023-0001702/16.06.2021 г. е оспорено по административен ред, като е потвърдено с Решение No ПО-67/30.06.2021г. на Директора на ТД на НАП С..

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи: Жалбата е подадена в срока по чл. 197, ал. 2 от ДОПК, от лице, имащо правен интерес от оспорване, и срещу подлежащ на оспорване пред съд акт, поради което е

допустима.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Атакуваното решение е издадено от компетентен орган – директора на ТД на НАП, който съгласно чл. 197, ал.1 от ДОПК се произнася по жалби срещу издадени постановления за налагане на предварителни обезпечителни мерки.

При издаването му е спазена предвидената от закона форма, като са изложени подробни фактически и правни основания, послужили за издаването му.

Видно от искането за допускане на предварителни обезпечителни мерки, както и от оспорваното постановление, в същите като основание за налагане на исканите мерки е посочено предварително обезпечаване на задълженията на „Ронсе 73“ Д., които ще бъдат установени в резултат на ревизията, възложена със Заповед за възлагане на ревизия No P-22221521003354-020-001/11.06.2021 г. От доказателствата по делото се установява, че цитираната заповед за възлагане на ревизия не е била връчена на дружеството преди издаването на постановлението за налагане на предварителни обезпечителни мерки. Това обстоятелство не се оспорва от страните. Постановлението за налагане на предварителни обезпечителни мерки е издадено на 16.06.2021г., а заповедта за възлагане на ревизия е връчена на 23.06.2021 г., което се установява от удостоверение за извършено връчване по електронен път в ИС „Контрол“ /лист 12 от делото/. Налагането на предварителни обезпечителни мерки по чл. 121 от ДОПК предполага наличието на образувано и висящо ревизионно производство. Съгласно чл. 112, ал. 1 ДОПК ревизията се образува с издаването на заповед за възлагане на ревизия. По силата на чл. 113, ал. 2 от ДОПК тази заповед следва да бъде връчена на данъчно задълженото лице. Съгласно чл. 114, ал. 1 от ДОПК, срокът за извършване на ревизията е до три месеца и започва да тече от датата на връчването на заповедта за възлагане. След като срокът за извършване на ревизията започва да тече от датата на връчването на заповедта за възлагане на ревизията на ревизираното лице, следва изводът, че преди връчването на заповедта за възлагане на ревизия, органите по приходите не могат да извършват никакви процесуални действия по ДОПК във връзка с образуваното ревизионно производство, включително да предприемат действия по налагане на предварителни обезпечителни мерки.

Съгласно чл. 197, ал. 3 от ДОПК, съдът отменя обезпечителната мярка, ако длъжникът представи обезпечение в пари, безусловна и неотменяема банкова гаранция или държавни ценни книжа, ако не съществува изпълнително основание или ако не са спазени изискванията за налагане на предварителни обезпечителни мерки по чл. 121, ал. 1 и чл. 195, ал. 5. В случая, няма данни за представено от длъжника обезпечение, нито са налице хипотезите по чл. 195, ал. 5 от ДОПК, поради което преценката за законосъобразност на атакувания административен акт се свежда до проверка за спазването на изискванията по чл. 121, ал. 1 от ДОПК. Цитираната норма предвижда, че в хода на ревизията органът по приходите може да поиска мотивирано от публичния изпълнител налагането на предварителни обезпечителни мерки с цел предотвратяване извършването на сделки и действия с имуществото на лицето, вследствие на които събирането на задълженията за данъци и задължителни осигурителни вноски ще бъде невъзможно или значително ще се затрудни.

В процесния случай, към момента на изготвяне на искането за налагане на предварителни обезпечителни мерки, заповедта за възлагане на ревизия не е била връчена на ревизираното дружество, поради което следва да се приеме, че към

момента на налагане предварителните обезпечителни мерки с атакуваното пред ответника постановление органите по приходите не са разполагали с никакви данни и доказателства, относно предполагаемият размер на задълженията, включени в обхвата на ревизията и посочени като подлежащи на обезпечение. Не е било връчено на ревизираното лице и искане за представяне на документи и писмени обяснения от значение за определяне размера на задълженията, включително и предполагаемия такъв за нуждите на чл. 121, ал. 1 от ДОПК.

Действително съгласно чл. 112, ал. 1 от ДОПК, ревизионното производство се образува с издаването на заповедта за възлагане на ревизията. Но съгласно чл. 121, ал.1 от ДОПК искането за налагане на предварителни обезпечителни мерки следва да бъде мотивирано с оглед наличието на обезпечителна нужда – с цел предотвратяване извършването на сделки и действия с имуществото на лицето, вследствие на които събирането на задълженията за данъци и задължителни осигурителни вноски ще бъде невъзможно или значително ще се затрудни. Според възприето в съдебната практика тълкуване на цитираната норма изпълнението на публичното задължение е невъзможно, когато ревизираното лице към датата на изпълнението не разполага с достатъчно активи, които да служат като средство за събирането му. Изпълнението е сериозно затруднено, ако макар стойността на годните за разпореждане активи на длъжника да покрива размера на очакваните задължения, видът на първите или правното им положение (напр. върху тях съществуват вече други вещни тежести) е такова, че не позволява тяхното бързо и ефективно осребряване т. е. те не са ликвидни.

Посоченият в искането размер на задълженията от 150833,40 лв. не е подкрепен с никакви мотиви, основани на изследване на обстоятелствата относно декларираните и проверени задължения, наличните активи и дали техният размер е недостатъчен да покрие публичните задължения. Действително към същото са изложени мотиви, които обаче не са конкретизирани, предвид липсата на отбелязване на причините за всяко от необходимите условия за налагане на предварителни обезпечителни мерки поотделно. Дори и да не разполага с възможност в производството по чл. 121, ал. 1 от ДОПК, публичният изпълнител да проверява размера на задълженията, подлежащи на обезпечение, той следва да следи дали искането, с което е сезиран е мотивирано, каквото е императивното изискване на закона. В случая, искането, въз основа на което е издадено процесното постановление, изобщо не е мотивирано по отношение размера на задълженията – посоченият размер е изцяло бланкетен, без да се основава на каквото и да било доказателство за започнала проверка, както на дружеството – жалбоподател, така и на негов контрахент, а това се дължи на липсата на възможност жалбоподателят поне да е поканен да предостави достъп до счетоводните си документи. По същия начин е посочен и размерът на обезпеченото задължение в издаденото постановление, което представлява нарушение на изискването за форма по чл. 196, ал. 1, т. 5 от ДОПК. Това обстоятелство пречатства не само правото на защита на жалбоподателя, но и съдебния контрол за наличие на обезпечителна нужда и спазването на чл.121, ал. 3 от ДОПК, според който предварителните обезпечителни мерки се налагат върху активи, обезпечаването върху които не води до сериозно възпрепятстване на дейността на лицето. Ако това не е възможно, наложените обезпечителни мерки следва да не спират извършваната от ревизираното лице дейност.

Съдът приема, че наложените на дружеството обезпечителни мерки се явяват незаконосъобразни и е следвало да бъде отменени от директора на ТД на НАП. Като е оставил жалбата без уважение и е приел, че постановлението за налагане на предварителни обезпечителни мерки е законосъобразно, ответникът е издал административен акт в противоречие с чл. 121, ал. 1 от ДОПК, който съгласно чл. 197, ал. 3 от същия кодекс подлежи на отмяна.

За пълнота на изложеното следва да се отбележи, че действително публичния изпълнител действа при обвързана компетентност, но това обстоятелство не го освобождава от задължението да извърши проверка за наличие на основанията по чл. 121, ал. 1 – 3, във връзка с чл. 195 и чл. 196 от ДОПК за налагане на предварителни обезпечителни мерки спрямо ревизираното лице.

Поради бланкетния характер на посочения от органите по приходите размер на задълженията, подлежащи на обезпечение, не може да се установи обезпечителната нужда и спазването на чл. 121, ал. 3 от ДОПК – наложените обезпечителни мерки да не затрудняват, респективно спират дейността на дружеството.

С оглед изложеното, съдът приема, че е налице нарушение на чл. 121, ал. 1 от ДОПК при издаването на Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки с изх.№ С210022-023-0001702/16.06.2021 г., поради което решението на директора на ТД на НАП С., с което тези мерки са потвърдени следва да се отмени като незаконосъобразно.

При този изход на спора на жалбоподателя се дължат разноски на основание чл. 161, ал. 1 от ДОПК в общ размер на 550 лв., от които 50 лв. заплатена държавна такса и 500 лв. заплатено адвокатско възнаграждение, определено по реда на чл. 8, ал. 3 от Наредба № 1/2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения. Съдът приема, че с оглед липсата на фактическа и правна сложност на делото, както и факта, че е проведено само едно съдебно заседание, следва да бъде присъдено адвокатско възнаграждение в минимален размер по Наредба № 1/2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения..

Така мотивиран и на основание чл. 197, ал. 3 от ДОПК, Административен съд София-град, III отделение, 13 състав
РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на „Ронсе 73“ Д. със седалище и адрес на управление – [населено място], кв. М. 4, [жилищен адрес] , представлявано от управителя О. С., Решение № ПО-67/30.06.2021 г. на директора на ТД на НАП С..

ОТМЕНЯ Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки с изх.№ С210022-023-0001702/16.06.2021 г. на основание чл. 121, ал. 1 от ДОПК, издадено от главен публичен изпълнител при ТД на НАП С..

ОСЪЖДА ТД на НАП-С. да заплати на „Ронсе 73“ Д. с ЕИК[ЕИК], сумата от 550 лв. /петстотин и петдесет/, представляваща разноски в производството.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване на основание чл. 197, ал. 4 от ДОПК.

СЪДИЯ: