

Протокол

№

гр. София, 31.01.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав, в публично заседание на 31.01.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Александра Ковачева, като разгледа дело номер **2976** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във връзка с чл.144 от АПК, на именното повикване в 15.21ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Е. М. Х., редовно уведомен, се представлява от адв. М. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Изп. директор на АГКК, редовно призован, се представлява от адв. М. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Ф. С. М., редовно уведомен по реда и условията на чл. 47, ал.1 ГПК, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА ЦС на БТС, редовно уведомен по реда на чл. 137, ал. 7, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА район „В.” СО, редовно уведомен по реда на чл.137, ал.7 АПК, не изпраща представител.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА Д. и Ч., редовно призовани, явяват се лично.

Страните /по отделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата от Е. М. Х. срещу заповед №РД-18-69 от 14.12.10г. на Изп. директор на АГКК и доказателства към нея.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила със съпроводително писмо на ответника от 06.04.11г.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 14.06.11г. с приложения и подробно описани към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от В. С. У., в качеството му на изпълнителен секретар на С.

„Български туристически съюз”, с която изрича становище за неоснователност на жалбата.

АДВ. М.: Поддържам жалбата и моля да я уважите, с така направеното уточнение с молбата от 14.06.11г. Няма да соча други доказателства.

АДВ. М.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства. Заявявам, че преписката е в цялост.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ПРИЕМА представените с жалбата и с молбата на жалбоподателя от 14.06.11г. приложени и подробно описани писмени доказателства.

ПРИЕМА представените от ответника с придружителното му писмо от 06.04.11г. писмени доказателства, съставляващи административната преписка, за която адв. М. заявява, че е в цялост.

СЪДЪТ докладва основна и допълнителна СТЕ, постъпили в срока по чл. 199 ГПК и изготвени от вещите лица Ч. и Д..

Съдът пристъпи към снемане самоличността на вещите лица:

Д. С. Ч. на 61г., неосъждана, без дела и родство със страните.

В. Б. Д. на 62г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредени за наказателната отговорност по чл.291 НК.

Обещават да дадат вярно и безпристрастно заключение.

Разпитани казаха: Представили сме заключения в срок, които поддържахме.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ч. на въпроси на адв. М.: Относно въпрос №5 за имот номер 13072 е номер от цифровия кадастър записан с главни букви – ОТИЕ, което означава обобщена територия с определен идентификатор за улесняване на цифровия кадастър. А от кадастралната карта е новият номер, който се състои от три групи цифри, от които третата цифра е номера на имота. За един и същ имот става въпрос само, че ГИС, когато е правел цифровия кадастър си е въвеждал означения за тяхно улеснения и тези номера се казват ОТИЕ. Идентични са имоти с идентификатор №13072 по т.5 с поземлен имот с нов идентификатор №495 с площ от 2273 кв.м.

АДВ. М.: Идентичен ли е представения от нас и приложен на лист №77 по делото кадастрален регистър към кадастралния план с този, одобрен, преди кадастралната карта?

ВЕЩИТЕ ЛИЦЕ /Ч. и Д./: Не, този, който е приложен на страница №77 е кадастралният регистър към кадастралния план, действал преди изменението на кадастралната карта.

НА ВЪПРОСА на адв. М.: Съответства ли имот №495 от процесната, кадастрална карта на имот №495 от кадастралния план?

ВЕЩО ЛИЦЕ Ч.: Да.

СТРАНИТЕ /по отделно/: Нямаме въпроси към вещото лице Ч.. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ПРИЕМА заключението на СТЕ, изготвена от вещото лице Ч., на което да се изплати сумата от 200 лв., от внесения депозит.

На вещото лице се издаде РКО за сумата от 200 лв.

Въпроси към вещото лице Д..

АДВ. М.: Установихте ли на място граници на имота и останки от огради?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д.: Всичко е разградено. В момента не съществуваха никакви, материализирани имотни граници. Има само една ограда, която беше символична и тя беше в дъното на имота в южния, край която ограда е на съседна вила. Не мога да кажа конкретно дали е масивна или временна.

На въпрос на адв. М..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д.: Нито една регулация за въпросния имот не е приложена. Има две регулации. От 1967г. имота е отразен графично и си го има по регулационен план във вид на парцел, но няма приложена регулация на място. През 1978г. има приет кадастрален план и имота изчезва като такъв. По последно действащата регулация имота го има като УПИ в други граници, за които също няма данни да е отлагана тази регулация на терена и да има уредени някакви сметки по регулация. Тъй като от новата конфигурация на парцела се пораждат придаваеми в парцела на г-н Х.. По делото няма данни за процесния имот да има уредени сметки, тъй като парцелните граници по последно действащия регулационен план се явяват имотни в кадастралната карта, ако е приложена регулацията. Но тъй като няма данни за това, не можем да кажем дали са уредени.

СТРАНИТЕ /по отделно/: Нямаме въпроси към вещото лице Д.. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ПРИЕМА заключението на СТЕ, изготвена от вещото лице Д., на което да се изплати сумата от 200 лв., от внесения депозит.

На вещото лице се издаде РКО за сумата от 200 лв.

АДВ. М.: Нямам доказателствени искания.

АДВ. М.: Няма да соча други доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид липсата на доказателствени искания от страните

ОПРЕДЕЛИ

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. М.: Моля да уважите жалбата и да ни присъдите направени по делото разноски. Моля съда да ми даде подходящ срок за представяне на писмени бележки.

АДВ. М.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Видно от доказателствата по делото се установява, че имота в кадастралната карта е отразен в съответствие с приоритетите на чл. 14, ал.1, т. 3 в конкретния случай. Действително не са налице материализирани граници, но се установи и от приетите СТЕ, че регулацията не е приложена, поради което не може да се приложи този критерий. Моля да ми дадете срок да представя подробни писмени бележки.

СЪДЪТ дава на страните 14 дневен срок, считано от днес за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.43 часа.

Административен съдия:

Секретар: