

РЕШЕНИЕ

№ 5879

гр. София, 18.10.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, I КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 17.09.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Радостин Радков

ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Немска

Анета Юргакиева

при участието на секретаря Галя Илиева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **6142** по описа за **2021** година докладвано от съдия Анета Юргакиева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на [чл. 208 - 228 от АПК](#) във вр. с [чл. 63 ЗАНН](#).

Образувано е по касационна жалба на Агенция „Митници“, подадена чрез юрк. Я., против Решение № 20110836 от 09.05.2021г. на Софийския районен съд, 11-ти състав, постановено по НАХД № 4537/2021г., с което е отменено Наказателно постановление /НП/ № 281/2020г., издадено от директора на ТД Югозападна на Агенция „Митници“. Според касационния жалбоподател районният съд неправилно е приел, че е налице съществено процесуално нарушение и е отменил наказателното постановление. Излагат се доводи за необоснованост на извода на СРС, че актът за установяване на административно нарушение е връчен на лице без представителна власт, като се изтъква, че лицето, в чието присъствие е съставен АУАН, е било упълномощено да извършва всички действия по Закона за митниците, в това число изрично е посочено правото да получава НП. Иска се да бъде отменено решението на районния съд и делото да бъде върнато за ново разглеждане от друг състав на СРС. В съдебно заседание касационният жалбоподател, чрез юрк. Я., поддържа касационната жалба и моли тя да бъде уважена.

Ответникът – [фирма], представляван от адв. Г., оспорва касационната жалба и моли да бъде оставено в сила решението на СРС. Подробни съображения излага в писмени бележки.

Представителят на СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА дава заключение, че

касационната жалба е неоснователна.

Административен съд София-град, I касационен състав, след като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, приема следното:

Касационната жалба е допустима, а по същество е неоснователна.

С отмененото от районния съд НП № 281/2020г., на [фирма] е наложена на основание чл.234а, ал.1 от Закона за митниците имуществена санкция в размер на 667 лв. за нарушение на чл.242, параграф 1, б. „а“ от Регламент № 952/2013г. – за това, че не е изпълнило задълженията си да гарантира, че стоките под режим митническо складиране не се отклоняват от митнически надзор, при което са отклонени 12 броя „Дневен серум за лице 60 капсули“ и нощен серум – 1 брой.

За да отмени наказателното постановление, СРС е приел, че лицето, в чието присъствие е съставен АУАН и на което актът е връчен – В. Д., няма представителна власт да извършва подобно действие според представеното по делото пълномощно, поради което е допуснато съществено и неотстранимо процесуално нарушение, опорочило изцяло по-нататъшния ход на административнонаказателното производство.

Решението на СРС е правилно по резултата си.

Настоящият касационен състав не споделя извода на районния съд за липса на представителна власт на В. Д. по отношение съставянето и връчването на АУАН. Видно от приложеното по делото нотариално заверено пълномощно, това лице е било упълномощено с да осъществява пред всички митнически учреждения пряко представителство по смисъла на чл.5 от Митническия кодекс на Общността, Закона за митниците и нормативните актове по прилагането им. В пълномощното са описани редица конкретни действия, които са включени в обхвата на представителната власт, сред които и получаване на Наказателно постановление. Изрично е посочено, че пълномощното е генерално и следва да се тълкува разширено в полза на упълномощения. При тази ясно и недвусмислено изразена воля на упълномощителя, няма основание да се приеме, че с оглед липсата на изричен текст относно правото за получаване на АУАН пълномощникът не е имал представителна власт за такова действие. След като в генералното пълномощно е посочено, че същото следва да се тълкува в полза на упълномощеното лице и след като пълномощникът изрично е снабден с право да получава НП, което е завършващият административнонаказателното производство акт, то за настоящият състав няма съмнение, че представителната власт на пълномощника обхваща и получаването на АУАН, с който се поставя началото на производството. Следователно, АУАН е редовно съставен и връчен в присъствието на упълномощено лице и не е допуснато соченото от районния съд съществено процесуално нарушение.

Налице е обаче друго процесуално нарушение от категорията на съществените, което е довело до незаконосъобразност на наказателното постановление.

Съгласно чл.34, ал.1 от ЗАНН не се образува административнонаказателно производство, ако не е съставен акт за установяване на нарушението в продължение на три месеца от откриване на нарушителя. Видно от доказателствата по делото, АУАН е бил съставен на 04.09. 2020г. след извършена на основание Заповед № ЗТД – 5800-19/32-14838/15.01.2020г. проверка. Видно от доклада от проверката, същата е започнала е на 21.01.2020г. и е продължила до 21.05.2020г. Конкретната физическа проверка, при която е установена липсата на стоките, т.е. отклонението от режима митническо складиране, е осъществена на 21.05.2020г. и за нея е съставен протокол №

В./27.05.2020г. Именно това е датата, на която нарушението е констатирано и тази дата - 21.05.2020г. е посочена и от наказващия орган като дата на установяване на нарушението /л. 3 и л.4 от НП/. Това е и датата на откриване на нарушителя по смисъла на чл.34, ал.1, изр. второ от ЗАНН. Считано от тази дата, тримесечният срок за съставяне на АУАН е бил до 21.08.2020г. включително. Следователно, към посочената дата на съставяне на АУАН - 04.09.2020г. срокът по чл.34, ал.1, изр. второ от ЗАНН е бил пропуснат и административнонаказателното производство е незаконосъобразно образувано. Допуснато е съществено и неотстранимо процесуално нарушение, което е достатъчно основание за отмяна на наказателното постановление, с оглед на което решението на СРС се явява правилно като краен резултат .

Предвид изложеното, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, I касационен състав, на основание чл.221, ал.2, предл. първо. от АПК <http://web.apis.bg/p.php?i=9951&b=0>

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 20110836 от 09.05.2021г., постановено по НАХД № 4537/2021г. от Софийския районен съд, Наказателно отделение, 11-ти състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: