

РЕШЕНИЕ

№ 1068

гр. София, 21.02.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 21.01.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски

ЧЛЕНОВЕ: Антони Йорданов

Димитрина Петрова

при участието на секретаря Спасина Иванова и при участието на прокурора Ива Цанова, като разгледа дело номер **8892** по описа за **2021** година докладвано от съдия Димитрина Петрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - чл. 228 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по жалба на Столична дирекция на вътрешните работи, чрез юрисконсулт Г., срещу Решение от 09.08.2021г. постановено по НАХД № 3807 по описа на СРС, НО, 7състав, с което е отменен електронен фиш, серия Г № 0013437 за налагане на имуществена санкция за нарушение на чл.483, ал.1, т.1 КЗ вр.чл.638,ал.4 вр.чл.638, ал.1т.2, вр. Чл.461,т.1 КЗе наложена имуществена санкция в размер на 2000 лв. на [фирма], ЕИК[ЕИК], с адрес на управление [населено място], [улица], представлявано от И. И. Д.. С жалбата твърди, че СРС незаконосъобразно е приел допуснато съществено нарушение на процесуално нарушение изразяващо се в липсата на фактическо описание на нарушението, а единствено е посочена правната квалификация на деянието. Моли за отмяна на решението и потвърждаването на електронния фиш. В съдебно заседание не изпраща представител. В писмени бележки представени по делото поддържа жалбата. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

Ответникът- [фирма], не се явява и не се представлява.

Прокурорът от СГП излага становище за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София – град, V – ти касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение, съобрази доводите и становищата на страните, и обсъди както наведените касационни основания, така и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е подадена в срока, определен с чл. 211, ал. 1 АПК, вр. чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН от надлежна страна, поради което е процесуално допустима. По същество е неоснователна.

На основание чл. 218, ал. 1 АПК касационният съд е обвързан с посочените в жалбата пороци на решението. За валидността, допустимостта и съответствието му с материалния закон, касационният съд следи и служебно. Доводи за нищожност и недопустимост на обжалваното решение не са наведени от касационния жалбоподател.

Според установената от СРС фактическа обстановка, на 05.12.2019г., в 14:09 часа в [населено място], бул. С., с МПС Т. Л. К. с рег. [рег.номер на МПС] е установено нарушение на Кодекса на застраховането, заснето с автоматизирано техническо средство/система № SD2D0010. За извършеното нарушение на чл.483,ал.1, т.1 от КЗ вр. 638, ал.4 вр.чл.638, ал.1, т.2 вр.чл.461, т.1 КЗ е наложена имуществена санкция в размер на 2000лв. За да отмени електронен фиш серия Г № 0013437, издаден от СДВР СРС приел, че същия не е изготвен съгласно изискванията на чл.189 ЗДвП и чл.39, ал.4 ЗАНН, вр.чл.647, ал.3 КЗ, свързани с предпоставките и изискванията за установяване на административни нарушения с технически средства и налагане на имуществена санкция. Така, според СРС е налице липса на словесно описание на нарушението, представляващо съществено процесуално нарушение ограничаващо правото на защита на наказаното лице.

Решението на районния съд е правилно. Не са налице твърденията от касатора касационни основания. В хода на съдебното следствие Съдът е изследвал всички, относими към случая факти и обстоятелства, а в решението си е изложил подробни мотиви, с които е анализирал съдържанието на процесния електронен фиш и е достигнал до правилен извод за отмяната му. Противно на твърденията на касатора, не се констатира нарушение на съдопроизводствените правила. Вменената като нарушена разпоредба на чл. 483, ал. 1, т. 1 КЗ задължава "всяко лице, което: 1. притежава моторно превозно средство, което е регистрирано на територията на Република България и не е спряно от движение да сключи договор за застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите. Неизпълнението на това задължение се санкционира по чл. 638, ал. 1 - с имуществена санкция от 2000 лв. за юридическо лице или едноличен търговец.

Според чл. 647, ал. 3 КЗ, "когато с автоматизирано техническо средство или система е установено и заснето управление на моторно превозно средство, за което няма сключен и действащ застрахователен договор за задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите, се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител, при условията и по реда, предвидени в Закона за движение по пътищата. Разпоредбата на чл. 189, ал. 4 ЗДвП предвижда, че "при нарушение, установено и заснето с автоматизирано техническо средство или система, за което не е предвидено наказание лишаване от право да се управлява моторно превозно средство или отнемане на контролни точки, се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител за налагане на глоба в размер, определен за съответното нарушение. Електронният фиш съдържа данни за:

териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката, начините за доброволното / заплащане. Образецът на електронния фиш се утвърждава от министъра на вътрешните работи". В този смисъл, правилно въззивният съд е приел, че липсва задължителен реквизит - описание на нарушението, както и че нарушението не е доказано. В тежест на наказващият административен орган е да установи и докаже, посредством допустимите доказателствени средства, че е извършено административно нарушение (в случая - само от обективна страна), т.е., че за заснетото с техническо средство МПС не е имало сключен договор за задължителна застраховка "Гражданска отговорност".

С оглед изложеното, въззивното решение следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН, Административен съд София - град, V - ти касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 09.08.2021г. постановено по НАХД № 3807 по описа на СРС, НО, 7състав.

Касационното решение е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: