

Протокол

гр. София, 02.12.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,
в публично заседание на 02.12.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **8513** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09.06 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. К. Д. – редовно призован, явява се лично и се представлява от адв. П., с днес представено пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ Комисия за защита от дискриминация /КЗД/ – редовно призован, представлява се от юрк. Г., с днес представено пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:

1. П. И. – директор на Дирекция „Човешки ресурси“ в ДФ „Земеделие“ – редовно призована, не се явява и не се представлява.

2. И. Б. – директор на Дирекция „Правна“ в ДФ „Земеделие“ – редовно призован, не се явява и не се представлява .

3. Д. С. – главен секретар на ДФ „Земеделие“ – редовно призован, представлява се адв. Р., с представено пълномощно по делото.

4. Б. Д. М. – редовно призован, представлява се от адв. М., с представено по делото пълномощно.

5. Държавен фонд „Земеделие“ /ДФЗ/ – редовно призован, представлява се от юрк. Л., с днес представено пълномощно.

6. Министерство на земеделието – редовно призовано, не изпраща свой процесуален представител.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА

Производството е по реда на чл. 145 и сл. АПК.

Образувано е по жалба на Д. К. Д. срещу Решение № 407 от 17.08.2022г. на КЗД, постановено по преписка № 402/2021г.

ДОКЛАДВА отговор-становище от заинтересованата страна Б. Д. М., депозирано на 24.10.2022 г.

АДВ. П.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат доказателствата. Не възразявам да се приеме административната преписка. Представям длъжностна характеристика на моя доверител, която е била валидна към дата 17.05.2021г. Представям и още една длъжностна характеристика, отново на моя доверител, която му е връчена за подпис при неговото възстановяване на работа на 21.04.2022г., тъй като процесната заповед за прекратяване на служебното правоотношение, която е предмет на производството пред КЗД, беше отменена и моя доверител беше възстановен на работа на 21.04.2022г., като тази длъжностна характеристика му е връчена, когато постъпва на работа след възстановяването му. Отмяната на заповедта за прекратяване на служебното правоотношение на Д. Д. е въз основа на влязло в сила съдебно решение по адм. дело № 7656 по описа за 2021 г. на АССГ, което е потвърдено с решение по адм. дело № 12056 по описа за 2021 г. на ВАС. Представям също така и 5 броя формуляри за оценка на моя доверител за 2017г.; 2018г.; 2019г.; 2020г. и 2021г., както и резултатите от междинните срещи, които са част от служебното досие на доверителя ми и които не са били събрани в административното производство.

На следващо място моля да задължите ДФ „Земеделие“ да представи доказателства относно квалификацията и образователната степен на директора на Дирекция „Противодействие на измамите“ /ПИ/ Е. И. Е., който е назначен на тази длъжност след издаването на процесната заповед за прекратяване на служебното правоотношение и след уволняването на Д. Д.. Твърдим, че лицето, назначено на тази длъжност, след прекратяване на служебното правоотношение на моя доверител, не е притежавал исканата с измененията в длъжностната характеристика образователна квалификация. На този етап нямаме други доказателствени искания и няма да представяме други доказателства.

ЮРК. Г.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка.

Не оспорвам представените от жалбоподателя в днешното заседание доказателства, но считам, че те не са относими към спора. По отношение на направеното искане за събиране на доказателства от ДФ „Земеделие“, а именно представяне на документи за квалификацията на г-н Е. считам за неотнормимо и моля да не бъде допускано.

Няма да представям нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

АДВ. Р.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка.

Във връзка с днес представените писмени доказателства от жалбоподателя моля да ми предоставите възможност да се запозная с тях и да изразя становище в определен от Вас срок.

По отношение на формулираното от жалбоподателя искане за задължаване на ДФ „Земеделие“ да представи доказателства относно служебното правоотношение на други служители считам същото за неотнормимо към предмета на спора, поради което моля да го оставите без уважение.

Уведомявам съда, че моят доверител Д. С. към настоящия момент е с прекратено служебно правоотношение с ДФ „Земеделие“. Заповедта за прекратяването на служебното му правоотношение понастоящем не е влязла в законна сила. Същата е отменена с решение на първата инстанция. Ето защо поддържам възражението си, че Д. С. не следва да участва в качеството му на заинтересована страна нито в производството пред КЗД, нито в настоящия процес. Пред КЗД сме представили доказателства за прекратеното служебно правоотношение на Д. С..

На този етап нямам други доказателствени искания и няма да соча нови доказателства.

АДВ. М.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка.

Не възразявам да се приемат днес представените от жалбоподателя писмени доказателства. По отношение на искането за изискване на документи от ДФ „Земеделие“ намирам същото за неотнормимо и моля да не го уважавате.

Отбелязвам, че към момента на процедурата пред КЗД и към настоящия момент доверителят ми не е изпълнявал длъжността изпълнителен директор, което е отразено в преписката по делото.

На този етап нямам други доказателствени искания и няма да соча нови доказателства.

ЮРК. Л.: Оспорвам жалбата. Да се приеме представената административна преписка.

Във връзка с представените днес доказателства не възразявам да се приемат длъжностните характеристики на жалбоподателя. Що се отнася до представените формуляри за оценка и това как г-н Д. е изпълнявал длъжността си през годините считам, че същите са неотнормими към спора, доколкото служебното правоотношение е било прекратено, поради промяна на изискванията за образование, а не за несправяне с работата. Дори и да бъдат приети по делото тези доказателства, моля съда да не ги кредитира при постановяване на крайния съдебен акт.

Считам, че представените заповед и докладна записка от 13.06.2019г. са неотнормими по делото, тъй като касаят извършването на подбор за назначаване на дадено лице на длъжността директор на Дирекция „ПИ“ и с тях не се доказва пряка или непряка дискриминация по отношение на Д. Д..

По отношение на искането за изискване на доказателства във връзка с квалификацията и образователната степен на сега действащия директор на Дирекция „ПИ“ Е. Е. също считам за неотнормимо към правния спор, тъй като тук не се оспорва законосъобразност на заповед за прекратяване на служебното правоотношение на Д. Д.. Освен това служебните правоотношения, също като трудовите правоотношения, са индивидуални и абсолютно ирелевантно за правния спор е дали сегашният директор на Дирекция „ПИ“ притежава образователен ценз или не.

Нямам доказателствени искания и няма да представям доказателства.

РЕПЛИКА на АДВ. П.: По отношение на възражението за доказателственото ни искане това, което искаме да докажем е не каква е квалификацията към днешна дата на директора на Дирекция „ПИ“. Ние искаме ДФ „Земеделие“ да представи писмените доказателства, които свидетелстват за неговото образование като специалност и

образователна степен към момента на назначаването му след прекратяване на служебното правоотношение на моя доверител Д. Д.. Чрез това доказателство ще се установи, че така да се каже „наследникът“ на моя доверител не притежава образование по специалността „Национална сигурност“, като именно това стана основание и беше използвано като повод, че е налице обективна невъзможност моят доверител да изпълнява своите служебни задължения и затова беше прекратено служебното му правоотношение. На две инстанции се установи, че това е незаконно, тъй като е предприето като действие едностранно от страна на органа по назначението. Именно това действие, изменението на длъжностната характеристика, последвалото уволнение на доверителя ми и последващото назначаване на новия директор, който не притежава необходимата специалност, доказва по безспорен начин реализираните действия по дискриминация от страна на ДФ „Земеделие“.

ДУПЛИКА на ЮРК. Л.: Считам, че този факт по никакъв начин няма да докаже дискриминация по отношение на Д. Д., защото със сигурност сега действащият директор, който е бил назначен след прекратяване на служебното правоотношение на г-н Д., притежава необходимото образование, което е заложено в длъжностната характеристика за длъжността, която заема. Дали притежава специалността „Национална сигурност“ е отделен въпрос и не виждам как, ако той няма тази специалност, това ще доведе съда до извод, че има допусната дискриминация към жалбоподателя.

ДУПЛИКА на ЮРК. Г.: Дискриминацията трябва да бъде установена към момента на освобождаване на Д. Д. от длъжност. Към този момент работодателят трябва да приложи равни критерии. От там нататък при назначаване на ново лице той има право да определи нови критерии.

ДУПЛИКА на АДВ. Р.: Присъединявам се към становищата на процесуалните представители на ответната страна и ДФ „Земеделие“. Считам, че установяване на образованието на лицето, което е било назначено за директор на Дирекция „ПИ“ впоследствие, по никакъв начин няма да допринесе за изясняване на спора от фактическа страна. Намирам, че установяването на това обстоятелство е ирелевантно, без правно значение за спора е притежавания от това лице образователен ценз и степен на завършено образование. Тук се поставя и въпросът за наличието на правен интерес за жалбоподателя за водене на производството пред КЗД и пред съда.

АДВ. М.: Присъединявам се към становището на колегите, представители на ответника и заинтересованите страни.

АДВ. Р.: Оттеглям искането за запознаване с днес представените доказателства от жалбоподателя. Подробно становище по отношение на тях ще взема в хода по същество. Не възразявам по приемането на длъжностните характеристики. Във връзка с представените формуляри за оценка на изпълнението на длъжността, считам същите за неотнормирани към предмета на спора, поради което моля да ги оставите без уважение. Считам, че така представената заповед от 13.06.2019 г. на изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“, както и докладната записка на моя доверител от същата дата са неотнормирани към предмета на правния спор доколкото са свързани с назначаването на директор на Дирекция „ПИ“, а жалбоподателят в настоящото производство изразява недоволство по повод на прекратяване на служебното му правоотношение.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА всички писмени доказателства, които са събрани пред КЗД и които се съдържат в административната преписка.

ПРИЕМА днес представените от процесуалния представител на жалбоподателя адв. П. писмени доказателства, а именно: Протокол № 197 на Управителния съвет на ДФЗ; Заповед от 13.06.2019 г. на изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“; докладна записка на главния секретар ДФ „Земеделие“; 5 броя формуляри за оценка от 2017г.; 2018г.; 2019г.; 2020г. и 2021г.; предложение за повишаване в длъжност от 17.06.2019 г., както и 2 бр. длъжностни характеристики.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателственото искане на адв. П. за задължаване на ДФ „Земеделие“ да представи по делото писмени доказателства за удостоверяване на образователен ценз на лицето Е. И. Е., като счита същото доказателство за неотнормимо към предмета на спора.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. П.: Моля да уважите жалбата и да отмените решението на КЗД. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам присъждане на разноски, за които представям договор за правна помощ и списък.

ЮРК. Г.: Моля да отхвърлите жалбата и да оставите в сила оспореното решение като законосъобразен административен акт, издадено от компетентен орган в установената от закона форма, при спазване на административнопроизводствените правила и в съответствие с материалния закон и неговата цел. Моля за срок за писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на претендирания адвокатски хонорар на адв. П.. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение в максимален размер.

АДВ. Р.: Считам, че решението на КЗД е правилно и законосъобразно и липсват основания за неговата отмяна. Освен това считам, че моят доверител не следва да е надлежна страна в настоящото производство, както и в производството пред КЗД. Релевирали сме подробни доводи в откритото заседание пред КЗД. Моля да прекратите производството по делото по отношение на моя доверител. В случай, че сметете, че не са налице предпоставките за прекратяване на производството моля да оставите без уважение жалбата. Претендирам разноски съгласно договор за безплатно осъществена правна помощ по реда на чл.38 от Закона за адвокатурата. Представям списък на разноски.

АДВ. М.: Моля да потвърдите решението на КЗД като правилно и законосъобразно. Моля да вземете предвид, че моят доверител не би следвало да е надлежна страна в настоящото производство по причини, подробно описани в отговора, като в тази връзка моля по отношение на моя доверител производството да бъде прекратено. В случай че не бъде прекратено производството в условията на евентуалност моля да не уважавате жалбата.

ЮРК. Л.: Моля да отхвърлите жалбата ката неоснователна и недоказана. Моля да оставите в сила решението на КЗД като законосъобразно и правилно. Не правя възражение по отношение на претендирания от адв. П. адвокатски хонорар. Не претендирам разноски.

СЪДЪТ ДАВА 14-дневен срок от днес на страните за представяне на писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.43 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: