

Протокол

№

гр. София, 23.02.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18
състав**, в публично заседание на 23.02.2022 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Златка Илиева

при участието на секретаря Илияна Янева, като разгледа дело номер **7139** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК, на именното повикване в 14:07 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ЕР К.“ О., представлявано от управителя И. Е. – редовно уведомен, явява се адв. А., редовно упълномощена от по-рано.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" ГР. С. ЦЕНТРАЛНО УПРАВЛЕНИЕ НА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ПО ПРИХОДИТЕ ГР. С. – редовно уведомен, явява се главен юрисконсулт К., редовно упълномощена.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адв. А.: Водя свидетелите. Моля да бъдат разпитани.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА до разпит свидетелите Р. М. и Р. М..

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля Р. М..

СНЕМА самоличност на същия: Р. Р. М. – 26 г., българин, български гражданин, неосъждан, без родство и дела със страните по делото.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност, която носи за лъжесвидетелстване по смисъла на чл.290 НК.

Свидетелят обеща да говори истината.

На въпроси на адв. А., СВИДЕТЕЛЯТ: Към ноември 2018 г. работех в Нови хан, във фирма „Ди К.“, като общ работник. Вършех, каквото ми кажеха – кофраж, арматура. Бях на трудов договор. Там работих около два месеца. На обекта имаше и други работници от други фирми. От „Ер К.“ имаше работници, от „С.“ също имаше работници. Техниката и материалите бяха на „Ер К.“.

Адв. А.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

На въпроси на юрисконсулт К., СВИДЕТЕЛЯТ: Имах сключен трудов договор с „Ди К.“ от 2018 г., някъде м. февруари, не помня точно. По трудов договор са ми изплащани осигуровки. Имаше около петдесет работника. От „Ер К.“ имаше работници, от „С.“. Нашата фирма бяхме около седем-осем човека.

Юрисконсулт К.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и го освободи от залата.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля Р. М..

СНЕМА самоличност на същия, както следва: Р. В. М. – 61 г., българин, български гражданин, неосъждан, разведен, без родство и дела със страните по делото.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност, която носи за лъжесвидетелстване по смисъла на чл.290 НК.

Свидетелят обеща да говори истината.

На въпроси на съда и на ада А., СВИДЕТЕЛЯТ: Ноември 2018 г. работих в Б., фирмата е „Ди козметикс“. Там бях назначен по трудов договор. В Б. се правеха вили. Правех, каквото ми кажеха – кофраж, арматура, бетон, строително-монтажна работа. На обекта имаше около двадесет-тридесет човека. Не всички бяха служители на „Ди К.“. На главния изпълнител също имаше, казваше се „А.“, нещо такова, не си спомням. Знам, че техническият се казваше К.. Имаше три-четири фирми – на „Ер К.“ със сигурност имаше. Трудовият ми договор е от 2018 г., септември, октомври някъде. Мисля, че са ми внасяни осигуровки.

Адв. А.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

На въпроси на юрисконсулт К., СВИДЕТЕЛЯТ: От „Ер К.“ на този обект имаше десет човека, и от нашата фирма – пак толкова.

Юрисконсулт К.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и го освободи от залата.

Юрисконсулт К.: Във връзка с указанията на съда от предходното съдебно заседание, представям и моля да приемете два броя заповед за компетентност. Нямам доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Адв. А.: Да се приемат. Нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме днес представените от ответника два броя заповед за компетентност, след което, предвид липсата на други доказателствени искания да приключи съдебното дирене и да даде ход на устните състезания.

Предвид изложеното,

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА днес представените от ответника два броя заповед за компетентност на органа, издал оспореното решение.

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. А.: Моля да уважите жалбата по подробни съображения, посочени в нея. Моля да ни присъдите направените по делото разноски, за което представям списък на разноските и договор за правна защита и съдействие. Моля за срок за писмени бележки.

Юриисконсулт К.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Считаю, че в хода на съдебното производство не бяха доказани твърденията на жалбоподателя и в този смисъл не беше доказана реалността на извършените доставки. По данни от информационните масиви на НАП не се установява посочените доставчици да имат кадрова обезпеченост, поради което и не считаю, че свидетелските показания следва да бъдат кредитирани. За тези обстоятелства би следвало да съществуват писмени доказателства, включително чрез представянето им пред НАП. Подробни съображения са изложени в решението директора на Дирекция ОДОП, които моля да имате предвид. Претендирам юриисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ 7-дневен срок за писмени бележки и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОВИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:18 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: