

Протокол

№

гр. София, 08.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,
в публично заседание на 08.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Стоева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **11761** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 15,45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ:

СПЕЦИАЛНО УЧИЛИЩЕ ЗА УЧЕНИЦИ С УВРЕДЕН СЛУХ „Проф. ДЕЧО ДЕЧЕВ“
– редовно уведомен, явява се директорът С. Д..

МИНИСТЕРСТВО НА ОБРАЗОВАНИЕТО И НАУКАТА – редовно уведомен, представлява се от мл. експерт В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА РАЙОН „В.“ – редовно уведомен, представлява се от юриск. К., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – РАЙОН „В.“, СО, представлявана от кмета на района – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило по делото на 05.10.2023 г. писмо от СГС, ГК, I - 13 състав, по гр. дело № 2890/2022 г., с което уведомяват съда, че по делото е предявен иск с правно основание чл.124, ал. 1 ГПК вр. с чл. 1, ал.1 и чл. 2, ал. 2 ЗВСОНИ от М.

П. К. – В. против държавата, чрез министъра на регионалното развитие и благоустройството, и Столична община. Делото е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание на 26.10.2023 г.

ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на Министерството на образованието и науката мл. експерт В., постъпила в съда на 05.10.2023 г., с която моли да бъде удължен срокът за предоставяне на посочената документация с приложение молба с вх. № ОА23-17585/5.10.2023 г., както и разпореждането си от 10.10.2023 г. за продължаване на срока.

ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на Министерството на образованието и науката мл. експерт В., постъпила в съда на 16.10.2023 г., с приложени писмо вх. № 1001-99/13.10.2023 г. от областния управител на област С., съдържащо акт за публична държавна собственост № 03388/21.05.2023 г., както и цялата преписка по съставянето му.

Мл. експерт. В.: Поддържам жалбата. Оспорвам заповедта на гл. арх. на район „В.“. Моля да приемете писмото от областния управител, съдържащо цялата преписката по съставяне на акта за публична държавна собственост, съгласно който в раздел № 9 от него има общо предоставен за управление за училището, а съгласно Раздел № 8 за границите на имота е посочено, че на граница – изток, [улица], което съгласно приложената скица от областния управител се вижда, че процесният имот № 1610 попада в целия имот, за който е съставен акт за публична държавна собственост и всъщност това са границите на самия имот № 1610 и имотът попада в тях, а щом попада е имот със статут на публична държавна собственост. Както сме изложили в жалбата, имоти публична държавна собственост не могат да бъдат обект на разпореждане, което се е случило със заповедта на Столична община, както и че разпоредбите на ЗУТ не са спазени, ако имотът е публична държавна собственост, а спрямо скиците и акта се доказва това нещо, за които изменението на ПУП за урегулирани ПИ, които са за обекти за образованието, но задължително трябва да имат писмено съгласие от министъра, а такова няма. Включително с приетите от съда писмени доказателства, конкретно писма от 2013 и 2014 г. от областния управител на област – С., с които училището е изисквало становище от областния управител за статута на конкретния имот № 1610, той е изразил становище, в което посочва, че имотът е публична държавна собственост, винаги е бил такъв и не е губил качеството си на имот публична държавна собственост. Визирам скицата на стр. 36 от представената от областния управител преписка по издаване на акта за държавна собственост. Нямаме други искания и няма да сочим доказателства.

Директор Д.: В скицата, в тази част се вижда името на улицата „Р. извор“, която е посочена като граница на имота на училището в акта за държавна собственост.

Ю.. К.: Оспорвам изцяло подадената жалба.

Моля да приемете като доказателство СТЕ във воденото пред СГС дело, което е обявено за решаване, където категорично се потвърждава, че процесният имот № 1610, който е посочен и в скицата към акта за държавна собственост е извън обхвата на границите и терена по акта за държавна собственост, тъй като същият е съставен за УПИ и част от имот IX-1610, а не за ПИ с идентификатор по кадастрална карта № 1610, който е границата на имот № 874, в който попада процесното УПИ IX-1610. Представям експертизата за сведение. Да се приеме преписката по издаване на акта за

държавна собственост, в нея ясно са посочени и конкретните заповеди, които са издавани по отношение на отмяната. Искането за възстановяване на процесния имот IX-1610, който влиза в терена на имот № 874, за който е съставен актът за държавна собственост. Дори в приложените извадки от Държавен вестник е изрично е посочено, като са подчертали, че е предоставено само за финансиране. Никой не оспорва управлението на сградата, а единственото оспорване е земята – терена, защото видно и от акта за държавна собственост, е част от терен с пл. № 874, с пететажната училищна сграда, както и предходно съставените, които са само за училищната сграда, които са приложени. Налице е заповед за частично изменение по отношение на застроителния регулационен план също от 2000 година, където влиза имот № IX за училище. Актът е за тази част от имота, където е посочен УПИ IX-1610 /посочва на скицата на процесния имот/, по отношение на тези частички от това УПИ има отказ на бившите собственици да им бъде възстановено. Те са приложили отказите на областния управител. В момента заповедта е издадена за имот № 1610 отпред, не за имот 1610, който е УПИ IX-1610.

По доказателствата и като съобрази становището на страните, съдът намира, че представеният акт за публична държавна собственост в цялост и преписката по издаването му като необходими, допустими и относими доказателства следва да бъдат приети по делото.

На жалбоподателите следва да бъде предоставен допълнителен срок за вземане на становище по ангажираните по делото писмени доказателства и за евентуално формулиране на доказателствени искания в тази връзка. Представеното заключение на СТЕ, изготвена по гр. дело № 2890/2022 г. на СГС, следва да бъде приложено за сведение по делото.

Така мотивиран,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените с молбата от 16.10.2023 г. писмени доказателства – акт за публична държавна собственост № 3388/21.5.2003 г., както и цялата преписка по издаването му.

ПРИЛАГА за сведение СТЕ по гр. дело № 2890/2022 г. по описа на СГС.

ПРЕДОСТАВЯ на процесуалните представители на жалбоподателите 7-дневен срок от днес, с оглед дадените по-горе указания, за вземане на становище и формулиране на доказателствените искания.

За събиране на доказателства,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 11.12.2023 година от 11,45 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16,06 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: