

Протокол

№

гр. София, 18.05.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,
в публично заседание на 18.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **2100** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,52 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „Сладък път“ ООД – редовно уведомен, се представлява от адв. З., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Ръководител на УО на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ в Министерството на иновациите и растежа – редовно уведомен, се представлява от юрк. Г., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпили писмени доказателства, под опис, от 02.05.2023г., представени с писмена молба от процесуалния представител на ответника – юрк. Г..

АДВ. З.: Запозната съм с постъпилите писмени доказателства. Получих копие от същите и моля да се приемат по делото.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА така представените писмени доказателства под опис.

ДОКЛАДВА постъпили писмени доказателства, с писмена молба от адв. З., от 12.05.2023 г., като към молбата е представен и опис на приложените към нея писмени доказателства.

Съдът ВРЪЧВА препис от писмените доказателства на ответника по делото.

ЮРК. Г.: Запознат съм с постъпилите писмени доказателства от колегата З. и не възразявам да се приемат по делото.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от адв. З. писмени доказателства, под опис, от 12.05.2023 г.

Въпрос на съда към адв. З.: Има ли акт за налагане на финансова корекция?

АДВ. З.: Да, има акт за налагане на финансова корекция и ни беше наложена такава финансова корекция.

ЮРК. Г.: Представил съм този акт във връзка със сигнала за нередност, но той не е част от предмета на настоящото дело.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания и няма да сочим други доказателства.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна и правна страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. З.: Считаю, че достатъчно доказателства са приложени по делото в подкрепа на жалбата, с която е стартирало делото. Моля да уважите жалбата ни и да отмените акта, който е издаден от Управляващия орган по европейската програма „Иновации и конкурентоспособност“.

ЮРК. Г.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Единственият спорен въпрос по делото е дали следва да се приложи чл. 6.5 от договора, а именно възстановяване не се изисква при възникване на обстоятелство от извънреден характер. Считаю, че изпадането в несъстоятелност на изпълнителя не е предвидено в клаузата на въпросния член. Жалбоподателят не спори, че е получил финансиране. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Моля да ми присъдите направените разноски по делото, а именно 1700 лева държавна такса за подадена касационна жалба. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Реплика на АДВ. З.: Във връзка с цитираната клауза от колегата искам да уточня, че несъстоятелността на италианската фирма е в следствие на ковид ситуацията в световен мащаб, което е по непредвидени обстоятелства. Можете да си представите какво е за един бизнес да затвори в рамките на една година, да няма право да работи; да изнася; да печели и да плаща заплати на работници. Тази несъстоятелност, ние имаме проблеми и си търсим правата по съдебен ред в Италия. Тяхната несъстоятелност е в следствие на ковид пандемията в световен мащаб. По делото са представени доста доказателства, че фирмата е била работеща с многомилionen оборот в евро и това е проверено от УО, които са одобрили тази фирма след

преглеждане на документацията. Тази несъстоятелност е по независими, от нас, причини. Машините са за пакетиране на сладкарски изделия.

Реплика на ЮРК. Г.: В отговор на нашето писмо, с което започва производството по издаване на АУПДВ има становище от „Сладък път“ ООД, съдържащо се по делото където управителят декларира, че иска да му се даде възможност, в края на септември 2021 г., да върне авансово платената сума. Следва ли, ако италианският изпълнител върне авансово платената сума, да бъде върната на УО, ако машините не бъдат доставени?

Дуплика на АДВ. З.: Този отговор е написан, защото водехме кореспонденция с тях. Сега официално сме подали сигнал до Европейската прокуратура и те също им правиха проверка по случая. Ние нямаме вина в случая. Проверено е, че тази фирма е в несъстоятелност. Ние сме платили на италианската фирма, но там има и наши средства, които няма да ни бъдат върнати. Предплатихме им, за да започне производството на тези машини и след това започна ковид пандемията.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок за писмени бележки и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:11 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: