

Протокол

№

гр. София, 22.11.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав, в
публично заседание на 22.11.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Славина Влагова

при участието на секретаря Силвиана Шишкова, като разгледа дело номер **5466** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.
На именното повикване в 15,03 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Е. А. Т. редовно призована, представлява се от адв. Л. и адв. П. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ изп. Директор на АГКК редовно призован, представлява се от юрк. С. с пълномощно по делото.

ВЛ Т. А. редовно уведомена се явява.

СТРАНИТЕ /по отделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма пречка за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмо от ответника от 15.10.2012 г., с което е представено изискано от предходното СЗ скица.

Адв. П. - Да се приеме представеното доказателство.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представеното доказателство от ответника с писмо от 15.10.2012 г.

ДОКЛАДВА постъпилата в срока по чл.199 ГПК съдебно-техническа експертиза.

ВЛ със снета самоличност по делото.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл.291 НК.

ВЛ – Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адв. П. – По т. 4 от заключението ВЛ обяснява, че в картата на възстановената

собственост територията по §4 е нанесена с № 007082, като посочения имот има следните характеристики: вид територия – земеделска, собственост на СО, район „П.” и в следващото изречение ВЛ обяснява, че при изработването на кадастралната карта се е установило, че имота на жалбоподателката попада на източната граница, но дефакто се намира извън територията на имот 007082, т.е. намира се извън границите на територията по §4, тъй като това не е казано съвсем директно, а според мен следва като извод моля ВЛ ясно да заяви имота на жалбоподателката попадал ли е извън границите на територията по § 4 нанесена в картата на възстановената собственост като имот № 007082?

ВЛ - Това е конкретно записано в заключението - имотът на вашите доверители попада извън имот 007082 от КВС, който представлява нанесен в КВС територия по § 4, но съм обяснила, че при изработването на кадастралната карта е установено, че източно от тази територия съществуват дворни места, чиято площ е присъединена към тази територия по § 4 впоследствие. Значи по КВС това е в язовирното езеро с АПДС от 2008 г.

Адв. П. - Според вашето заключение имота попада извън имот, който е публична държавна собственост и който е означен като язовир.

Адв. Л. – Територията предмет на процесния индивидуален административен акт урбанизирана територия ли представлява?

ВЛ - Не е урегулирана територия, няма обособен УПИ.

Адв. П. – А урбанизирана територия ли е съгласно това, което е означено в кадастралната карта?

ВЛ – Съгласно кадастралната карта е записано, че представлява урбанизирана територия, но няма регулационен план за територията с обособени УПИ за тези имоти.

Адв. П. – Твърдите, че има регулационен план без обособени УПИ?

ВЛ – Не. Има само алейна мрежа без обособени УПИ за имотите.

Адв. П. - Има ли ПУП, защото ПУП са няколко вида, когато са нанесени УПИ, без нанесени УПИ само за уличната инфраструктура, а има данни по делото, че има регулация?

ВЛ - Не са обособени квартали, когато се прави план за улична регулация се обособяват и квартали с номера. Тук няма такова нещо, има само алейна мрежа, която осигурява достъп до тези имоти, без да са оформени в квартали, нито за тях са отразени в УПИ-та. Тази алейна мрежа е със заповед от 1981 г.

Адв. Л. - Какво представлява тази заповед?

ВЛ - Имам я заповедта, но не съм я приложила не съм имала зададен такъв конкретен въпрос. В самия нотариален акт имотът е описан като поземлен имот, графичната част е приложена по делото и там се вижда това нещо с алейната мрежа.

Адв. П. – По делото има данни от писмен документ, който е приложен с жалбата, че имота попада в регулационен план одобрен със заповед РД 09 113 от 2008 г.

ВЛ - Както се вижда от самата графика няма обособени квартали, няма обособени УПИ-та има само алейна мрежа за достъп.

Адв. П. – Която обаче пак е утвърдена по силата на регулационния план.

ВЛ - Това с нищо не променя направеното от мен заключение.

Адв. П. - Нямам повече въпроси към ВЛ. Да се приеме заключението.

Юрк. С. – Нямам въпроси към ВЛ. Да се приеме заключението.

По представеното заключение на съдебно-техническата експертиза СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на ВЛ Т. А., на което да се изплати сумата 250 лв., внесени от жалбоподателя, за което се издаде РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

Съдът намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. П. – Моля да уважите жалбата и да отмените оспорения административен акт. От събраните писмени доказателства и от експертизата се установи, че имота е урбанизирана територия, това следва от представените писмени доказателства от агенцията, установи се също, че този имот е попадал съгласно картата на възстановената собственост, от която данните са прехвърлени в кадастралната карта извън територията по § 4. Става въпрос за урбанизирана територия, която попада извън територията по § 4, но може би защото е попадала пак според картата на възстановената собственост в язовирно езеро и не е било ясно какъв е статута на тази земя е приобщено, тези имоти, конкретно имота на жалбоподателката е приобщен към територия по § 4 без да има основание за това. С оглед, на което смятам, че е нарушен материалния закон съгласно чл.13 от ЗКИР, имотите, които представляват урбанизирана територия имат обособени граници и се нанасят като отделни имоти с граници., ако няма основание този имот да попада в територия по § 4, както се установи по делото, не следва той да се нанася в кадастралната карта без граници и като част от този по-голям район. Искам да обърна внимание на съда, че фактическата обстановка не е изяснена от административния орган конкретно отново във връзка с включването на имота по § 4 като представям писмено доказателство скицата изходяща от ответника, имотът е посочен като урбанизирана територия, което е код първи, съгласно класификатора от наредба 3 от 2005 г. А като начин на трайно ползване на имота и за да бъде приобщен към територията по § 4 е записано, че той попада в територия с класификатор 3960, т.е. друг вид поземлен имот без определено стопанско значение. Според чл.25 от ЗКИР това са различни предназначения и не може един имот, който е урбанизирана територия да попада в територия по §4 и да има две различни предназначения според таблица 1 и 2 от наредба 3 от 2005 г. С оглед на това, че административния орган не е изяснил фактическата обстановка се е стигнало до нарушение на материалния закон, считам, че това е основание за отменяне на административния акт. Претендираме разноски.

Адв. Л. - Моля да върнете делото на административния орган с указания. Моля да обърнете внимание, че § 4 приорно включен само в земеделски земи.

Юрк. С. - Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна, Имотът на жалбоподателката попада в територия по § 4 от ЗСПЗЗ за същия няма одобрен и влязъл в сила план на новообразуваните имоти условия. Претендираме разноски. Моля за срок за писмени бележки. Алтернативно, ако отмените обжалваната заповед правя възражение по чл.78 ГПК.

СЪДЪТ ДАВА 14 дневен срок на страните за писмени бележки и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ

ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,17ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: