

Протокол

№

гр. София, 03.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав, в публично заседание на 03.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Людмила Коева

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **10802** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ж. М. И., гражданка на ДР К., лично и за малолетния си син Г.-Д. К. Л. Н. – редовно уведомен, явява се лично и се представлява от адвокат М. Х.-САК, с пълномощно на лист 10 по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Председателят на Държавната агенция за бежанците при МС – редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт М. К., с пълномощно по делото.

В залата се явява В. Л., преводач от френски език на български и обратно. Назначен и предходно съдебно заседание, както е със снета самоличност от предходно съдебно заседание.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА свое Определение №41594/12.12.2025г.

ДОКЛАДВА молба от ст.юрисконсулт К., процесуален представител на ответника, постъпила на 10.12.2025г., с представена справка и пълномощно.

ДОКЛАДВА социален доклад от АСП, постъпил на 08.01.2026г.

АДВОКАТ Х.: Моля да се приемат докладваните доказателства. Представям един брой медийна

публикация от българска онлайн медия за мирът в К. от 14.12.2025г.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Да се приемат докладваните доказателства. Не възразявам да се приеме за сведение справката, представена от жалбоподателя в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представената справка от ответника с молба от 10.12.2025г.

ПРИЕМА социалния доклад от АСП, постъпил на 08.01.2026г.

ПРИЕМА за сведение днес представената справка от жалбоподателя в днешното съдебно заседание.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ: Моля да отмените обжалваното решение. Считам, че са налице поне две основания жалбоподателите да получат международна закрила в Република България. Видно от приложения протокол от първото интервю с жалбоподателката, тя е разказала за два пъти през 2002г. и 2004г., когато лично тя е била жертва на насилие, което е описано на страница 3 от обжалваното решение, но допускам, че административния орган не е възприел правилно изложената история, защото са изписани годините 2002г. и 2014г., а в края на страницата, че жалбоподателката декларира за насилие единствено през 2004г. От представените доказателства може да се придобие представа за несигурната обстановка в Демократична република К. и невъзможността на държавата да се противопостави на групировката М23. В справките използвани от ДАБ при изготвянето на обжалваното решение е посочено, че бунтовниците контролират около 20% от територията на страната, а в предходна справка е цитирана информация за насилие в столицата и препоръка да не се върви пеша през който и да е град в страната. Друго основание, за да получат международна закрила в Република България е най- добрият интерес на детето. Видно от приложения към административната преписка социален доклад в интерес на детето е да получи международна закрила, а от социалния доклад изготвен за делото е видно, че семейството се адаптира добре в Република България и не разчита за издръжка на социалната система. Родителите на детето са образовани, детето е родено в Република България. За разлика от административния орган считам за безспорно, че обстановката в Република България е по- сигурна и спокойна от тази в Демократична република К. и следва на семейството да бъде предоставена международна закрила, за да не бъде изложено на опасност от сексуални престъпления или смърт. Не претендирам разноски.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Моля да отхвърлите подадената жалба. Моля да постановите съдебен акт, с който да потвърдите решението на Председателят на Държавната агенция за бежанците при МС като правилно и законосъобразно издаден. Считам, че административният орган е издал правилно

и законосъобразно своя индивидуален административен акт като е спазил административно производствените правила и материалният закон като е счел, че по представените доказателства, по фактите и обстоятелствата, които са изложени в бежанската история на чуждата гражданка е сметнал, че тя не отговаря на законовите разпоредби, а именно чл.8 и чл.9 на ЗУБ. Считам, че няма основания за предоставяне на статут на бежанец и хуманитарен статут. Относно обстановката в Демократична Република К. уточнявам, че е необходимо наличието на личен елемент, тъй като актът, който се предоставя – той не е общ, а индивидуален административен акт. Поради тези съображения считам, че актът е правилен и законосъобразен и моля да го потвърдите. Относно детето на жалбоподателката и спрямо международните - Регламент и Директива не са основания заради спазване на висшия интерес на детето за предоставяне на международна закрила.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съобразявайки участието на преводача В. Л., СЪДЪТ НАМИРА, че на същия следва да бъде изплатено възнаграждение в размер на 50 евро от бюджета на АССГ, за което се издаде РКО.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,46 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: