

РЕШЕНИЕ

№ 4084

гр. София, 19.06.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,
в публично заседание на 08.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **3061** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба на П. Б. С., ЕГН [ЕГН], със съдебен адрес – С., [улица], ет. 6, кантора № 23, срещу Заповед № 4332з-189 / 06. 03. 2023 г. на началник 01 сектор „ОКПД“ при отдел „Пътна полиция“ -СДВР, за налагане на дисциплинарно наказание „порицание“ за срок от 6 месеца.

В жалбата се излагат съображения, че обжалвания административен акт е незаконосъобразен. Твърди се, че при издаване на оспорваната заповед са нарушени административно производствените правила, допуснати са противоречия с материалните разпоредби и наложеното наказание не съответства на целите на закона, както и че проверката е извършена непълно и не са изяснени всички обстоятелства по случая. Моли съдът да постанови решение, с което да отмени оспорената заповед.

Ответникът – началника на 01 сектор „ОКПД“ при Отдел „Пътна полиция“ - СДВР, чрез процесуалния си представител, моли съда да остави жалбата без уважение и да постанови решение, с което да потвърди като законосъобразна заповедта за налагане на дисциплинарно наказание. Представя писмени бележки. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Жалбоподателят младши инспектор П. Б. С., е назначен на длъжността младши автоконтрольор в 02 група „Пътен контрол“ към 01 сектор „Организация и контрол на

пътното движение“ при Отдел „Пътна полиция“ - СДВР , видно от приложената (стр. 82) Заповед № 513з-5070 / 21. 07. 2015 г. на директора на СДВР.

С докладна записка рег. № 4331р-68604 / 14. 11. 2022 г. до началника на Отдел „Пътна полиция“ /ОПП/, е докладвано от мл. инсп. Б. Б., че на 11. 11. 2022 г. бил назначен на работа като помощник дежурен и около 15. 50 ч. получил обаждане от диспечър, че лек автомобил П. К. с рег. [рег.номер на МПС] се движи по Автомагистрала Т. и същият има неподчинение на няколко места, поради което да имат готовност да затворят автомагистралата. Съобщението било предадено на екипа, който бил на автомагистрала посока вход, като впоследствие им било наредено да затворят всички ленти, включително аварийната, което екипа потвърдил. След около 10 минути екипа се обадил, че са изпуснали автомобила.

Със Заповед № 4332з-1021 / 15. 11. 2022 г. началника на 01 сектор „ОКПД“ при ОПП – СДВР, е разпоредено извършването на проверка по случая.

Със справка рег. № 4332р-1472 от 09. 01. 2023 г. (стр. 19), са изложени резултатите от извършената проверка, връчена на 17. 01. 2023 г. на С..

С покана рег. 4332р-4357 от 19. 01. 2023 г. от служителя са поискани писмени обяснения по случая, като такива са представени на 25. 01. 2023 г. и на същата дата са приети от дисциплинарнонаказващия орган.

Със Заповед № 4332з-189 / 06. 03. 2023 г. на началник 01 сектор „ОКПД“ при отдел „Пътна полиция“ - СДВР, на П. С., е наложено дисциплинарно наказание „порицание“ за срок от 6 месеца. Заповедта е връчена на 07. 03. 2023 г.

С жалба вх. № 11196 / 21. 03. 2023 г. по описа на АССГ, е оспорена заповедта за налагане на дисциплинарно наказание по съдебен ред.

В оспорената заповед е посочено, че П. Б. С. - младши автоконтрольор II степен в 02 група „Пътен контрол“ на 01 сектор „Организация и контрол на пътното движение“ при Отдел „Пътна полиция“ - СДВР, на 11. 11. 2022 г. съгласно ежедневна ведомост с рег. № 4332р-68053 / 10. 11. 2022 г. е назначен в наряд съвместно с А. П. за времето от 07.00 ч. до 19.00 часа като патрул за пътен контрол на Автомагистрала Т. със служебен автомобил Кия Сеед с рег. [рег.номер на МПС] . Около 16.00 часа при получен сигнал за МПС, което не се подчинява на полицейските органи, не изпълнява указанията на ОДЧ, за провеждане на заградително мероприятие с цел задържане на МПС-то, като лек автомобил П. К. с рег. [рег.номер на МПС] преминава покрай него без да бъде спрян.

Посочено е, че с деянието си С. е нарушил чл. 72 от Инструкция № 8121з-749 / 20. 10. 2014 г. за реда и организацията за осъществяване на дейностите по контрол на пътното движение, поради което на основание чл. 200, ал. 1, т. 15 от ЗМВР, се налага дисциплинарно наказание „порицание“.

При така установените факти, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД обосновава следните правни изводи:

Обжалва се в срок, подлежащ на обжалване индивидуален административен акт, от надлежна страна, за която е налице и интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Обжалваната заповед е издадена от компетентния по смисъла на чл. 204, т. 4 от ЗМВР орган, видно от приложеното (стр. 80) удостоверение рег. № 513р-53646 / 23. 05. 2023 г. и в сроковете по чл. 195, ал.1 от с. з., при спазване на административно-производствените правила и е в предвидената в чл. 210, ал. 1 от

ЗМВР форма.

Съдът намира, че са спазени сроковете за налагане на дисциплинарно наказание, тъй като всички данни за нарушението са изложени в справка рег. № 4332р-1472 от 09. 01. 2023 г., като до датата на издаване на оспорената заповед са минали по-малко от 2 месеца.

Съдът намира, че заповедта е мотивирана, като в нея подробно и ясно е посочено извършеното от С. нарушение. Преди налагането на наказанието са приети писмените обяснения на служителя, като същите са обсъдени, като освен това е взето предвид и цялостното поведение на държавния служител.

В тази връзка, съдът намира за неоснователно възражението на жалбоподателя, че е допуснато нарушение на административно производствените правила, като не ставало ясно какво нарушение е извършил, както и обстоятелствата, при които е извършено.

В оспорената заповед точно и ясно е описано, че на 11. 11. 2022 г. около 16.00 часа при получен сигнал за МПС, което не се подчинява на полицейските органи, не изпълнява указанията на ОДЧ, за провеждане на заградително мероприятие с цел задържане на МПС-то, като лек автомобил П. К. с рег. [рег.номер на МПС] преминава покрай него без да бъде спрял.

Така посочените обстоятелства безспорно се доказват от представените доказателства - ежедневна ведомост с рег. № 4332р-68053 / 10. 11. 2022 г., от която е видно, че на 11. 11. 2022 г. А. П. и П. С. са били назначени, като патрул за пътен контрол на Автомагистрала Т., посока вход, като след дадено разпореждане от оперативния дежурен да затворят всички ленти на магистралата, включително и аварийната лента, патрулът не изпълнява нарежданията и по този начин пропуска премиването на лекия автомобил П. К., който впоследствие самокатастрофира при [населено място].

Извършеното нарушение се потвърждава от сведенията на полицейските служители Б., Т. и С., както и от снетите записи по радиостанцията между патрула и дежурната част, както и от видеозаписите на служебния автомобил.

При това, положение, в оспорената заповед ясно и точно е описано нарушението и не е налице противоречие между описаното.

Посочени са и нарушенията актове, за неизпълнението на които, се налага наказанието.

Съгласно чл. 72 от Инструкция № 8121з-749 / 20. 10. 2014 г., при получаване на сигнал за терористичен акт или при провеждане на заградителни мероприятия полицейският орган изпълнява указанията на ОДЦ/ОДЧ, като участва в откриването и задържането на обявени за издирване лица, вещи и ППС.

В тази връзка настоящият състав намира, че оспорената заповед е точно и ясно мотивирана, като безспорно при дадени изрични указания от оперативния дежурен да затворят всички ленти на магистралата, включително и аварийната, това не е изпълнено от С. и колегата му по наряд.

Съдът намира за неоснователно и възражението, че констатациите в заповедта не са подкрепени с доказателства. Напротив от представената административна преписка е видно, че са събрани всички доказателства, които са относими към извършеното от С., които пък съответстват на приетата фактическа обстановка в оспорената заповед.

Видно от записите на разговорите с дежурната част, на няколко пъти се дават указания за затварянето на всички ленти, но това така и не е изпълнено. Тези констатации се потвърждават от снимковия материал, а така също от сведенията на полицаите Т. и С., които са изпратени за съдействие и които сочат, че движението

въобще не е ограничено и върви в двете посоки, при положение, че ОДЧ е разпоредил движението да бъде спряно на входа.

В същото време са неоснователни възраженията на жалбоподателя, че поради образуването се задръстване са поискали от ОДЧ да бъде отворена аварийната лента, тъй като от представените разпечатки на разговорите, няма такова искане от тяхна страна и освен това, неколккратно от дежурната част им се разпорежда да затворят всички ленти, включително и аварийната.

Съдът намира, че оспорената заповед е издадена и в съответствие със закона. В чл. 194 ал. 2 т. 1 от ЗМВР, е предвидено, че дисциплинарните нарушения са: неизпълнение на разпоредбите на този закон и на издадените въз основа на него подзаконовни нормативни актове, на заповедите и разпорежданията на министъра на вътрешните работи, заместник-министрите и главния секретар на МВР и на преките ръководители. За неизпълнение на разпоредбите на издадените подзаконовни нормативни актове, се налага дисциплинарно наказание „порицание“ съобразно чл. 200 т. 15 от ЗМВР. В конкретния случай настоящият състав намира, че жалбоподателят е допуснал неизпълнение на разпоредбата на 72 от Инструкция, тъй като същия при провеждането на заградителните мероприятия на 11. 11. 2022 г. не е изпълнил указанията на ОДЧ да блокира всички ленти на АМ Т..

Съдът намира за неоснователно и възражението за необоснованост и несъразмерност на наложеното наказание „порицание“. Това е така, тъй като при установените нарушения законът разписва налагането само на едно наказание съобразно чл. 200 т. 15, а именно „порицание“. Изрично в оспорената заповед е посочено, че е взето предвид цялостното поведение на държавния служител по време на службата и всички материали по дисциплинарното производство. В същото време, видно от приложената по делото справка за наградите и наказанията на С., същия има както награди така и наказания, като с оспорената заповед е наложено порицание за минимален срок, поради което съдът счита че наложеното наказание е съобразено с разпоредбата на чл. 206, ал. 2 от ЗМВР.

Предвид изложеното, настоящият съдебен състав на АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - ГРАД приема, че подадената жалба следва да се отхвърли като неоснователна. Обжалвания административен акт е издаден от компетентен орган, при спазване на установената форма, в съответствие с целта на закона, като са спазени материалноправните разпоредби и без да е налице съществено нарушение на административнопроизводствените правила.

При този изход на спора, ще следва жалбоподателя, на основание чл. 143, ал. 4 от АПК, да заплати на ответника направените разноски, каквото искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение е своевременно направено, като същото следва да е в размер определен по реда на чл. 37 от Закона за правната помощ. На основание чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, по административни дела възнаграждението за една инстанция е от 100 до 240 лв. поради което съдът намира, че следва да се присъди такова в определения от закона минимум.

Така мотивиран, Административен съд София-град, I-во отделение – 5 състав:

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на П. Б. С., ЕГН [ЕГН], срещу Заповед № 4332з-189 / 06. 03. 2023 г. на началник 01 сектор „ОКПД“ при отдел „Пътна полиция“ -СДВР, за

налагане на дисциплинарно наказание „порицание“ за срок от 6 месеца.

ОСЪЖДА П. Б. С. от [населено място], ЕГН [ЕГН], да заплати на Столична дирекция на вътрешните работи С. – [населено място], [улица], юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 /сто/ лева.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: