

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 9398

гр. София, 31.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 35
състав, в закрито заседание на 31.10.2023 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Силвия Мичева-Димитрова

като разгледа дело номер **9957** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 157 от Данъчно - осигурителния процесуален кодекс.

Образувано е по жалба от “РЕНТИКО“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], р-н Т., ул. Т. проход, № 23, ет.2, офис № 6, представлявано от управителя К. Х. Д., чрез адв. Е. О., против Акт за установяване на задължение по декларация /АУЗД/ № ДСЦ21-ТД26-450/3/30.06.2021 г., издаден от старши инспектор по приходите, потвърден с Решение № СФД21-РД28-254/15.09.2021 г., издадено от директора на дирекция „Общински приходи“ при Столична община. С жалбата е направено и искане за спиране на предварителното изпълнение на акта.

Във връзка с оспорването на АУЗД и инкорпорираното в него искане за спиране на предварителното му изпълнение, с Разпореждане от 18.10.2023 г., съдът е указал на жалбоподателя да внесе държавна такса за образуване на делото и да представи доказателства по чл.157, ал.3 от ДОПК, тъй като съгласно изр.1-во на последната разпорежба „Към искането се прилагат доказателствата за направеното обезпечение в размер на главницата и лихвите, а когато не е наложено обезпечение, искането трябва да съдържа предложение за обезпечение в същия размер.“.

В предоставения от съда срок за изпълнение на указанията е постъпила молба от адв. О., към която е приложено доказателство за внесена държавна такса, но не и доказателства по чл.157, ал.3 от ДОПК.

Административен съд София-град, като разгледа искането на “РЕНТИКО“ ЕООД за спиране изпълнението на АУЗД, намира, че същото е процесуално допустимо. Разгледано по същество то е неоснователно.

Съображенията са следните:

Разпореждбата на чл.157, ал.2 от ДОПК дава възможност на жалбоподател, оспорващ ревизионен акт, както и АУЗД /арг. чл.107, чл.144, ал.1, ал.2 от ДОПК/ да поиска от

съда спиране изпълнението на акта. Нормата на ал.3 обаче задължава, към искането да бъдат приложени „доказателствата за направеното обезпечение в размер на главницата и лихвите, а когато не е наложено обезпечение, искането трябва да съдържа предложение за обезпечение в същия размер. В тези случаи се прилагат съответно разпоредбите на чл.153, ал.3 - 5“.

В случая, „Рентико“ ЕООД, въпреки даденати му указания, не е изпълнил задължението си да представи доказателства по чл.157, ал.2, изр.1-во от ДОПК. Както с жалбата, така и с последващата молба, не са представени доказателства за наложено обезпечение /пари, безусловна и неотменяема банкова гаранция или държавни ценни книжа/ в размер на главницата и лихвите, и не е направено предложение за обезпечение в същия размер. Това обуславя неоснователност на искането за спиране на акта.

Предвид изложеното и на основание чл.157, ал.4, вр. ал.2 и ал.3, вр. чл.153, ал.3 от ДОПК Административен съд София-град, 35-ти състав

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за спиране на предварителното изпълнение на Акт за установяване на задължение по декларация /АУЗД/ № ДСЦ21-ТД26-450/3/30.06.2021 г., издаден от старши инспектор по приходите, срещу „РЕНТИКО“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], р-н Т., ул. Т. проход, № 23, ет.2, офис № 6, представлявано от управителя К. Х. Д., потвърден с Решение № СФД21-РД28-254/15.09.2021 г., издадено от директора на дирекция „Общински приходи“ при Столична община.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Върховния административен съд на Република България с частна жалба, в 7-дневен срок от съобщаването.

СЪДИЯ: