

# Протокол

№

гр. София, 07.11.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,**  
в публично заседание на 07.11.2013 г. в следния състав:

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Луиза Христова**

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **5874** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.09 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ – Д. К. Г., Е. Г. Г., Г. М. Г., П. К. Т. и И. К. Т., уведомени от предходно съдебно заседание, чрез адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – директорът на дирекция „Общински строителен контрол” при Столична община, направление „Архитектура и градоустройство”, редовно призован, изпраща представител юрк. П., с пълномощно от днес.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Е. Л. Т., редовно уведомена.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните и предвид липса на процесуална пречка за даване ход на делото

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателя от 25.09.2013 г., с приложения под опис и изготвена СТЕ от 31.10.2013 г.

АДВ. П. – Да се изслуша вещото лице. Не правя възражение за срока.

ЮРК. П. – Не правя възражение за срока. Да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице.

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

Е. Л. Т., 58 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните.  
Предупредена за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК.  
Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.  
ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Представила съм заключение, което поддържам.

АДВ. П. – Нямам въпроси към вещото лице.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. П. ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

Оградата, която констатирах на място, няма бетонни колове, няма бетонов фундамент, а е метална мрежа, която се държи с метални тръби. До края, където трябва да е процесната ограда, има изкоп. Оградата, която видях на място е по-ниска и по-къса – около 2 м.

ЮРК. П. – Нямам други въпроси. Да се приеме експертизата.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

УПИ ХХІІ е било от към северната страна на УПИ VI. В момента УПИ ХХІІ е част от УПИ I. Това обединяване е станало със заповед на главния архитект на С. от 28.07.1997 г. Според мен в протокола за делба е сбъркан номера на парцела, защото от комбинираната скица на л. 50 по делото е видно, че къщата се намира в парцел сегашно УПИ VI-91. Изводът, че Р. И. е наследник на Г. М. направих от документите по делото – скици /от 1952 г. / на стр. 63, в които се цитира, че тя е негов наследник. Частта от оградата, която съществува на място навлиза в УПИ I с около 4-5 м.

АДВ. П. – Искам да оспоря твърдението на вещото лице, че в протокола за делба е допусната грешка за номера на УПИ. От представените по делото доказателства и тези, които сега ще представя е видно, че става дума за един и същи имот – с № УПИ ХХІІ, УПИ IV-2 и УПИ VI. Твърдя, че тези УПИ са един и същи имот. Това е видно, както от протокола за доброволна делба, така и от скица, издадена от 2005 г. от СО, която представям и в която изрично в забележката е записано, че става въпрос за един и същи имот. Представям и моля да приемете Нотариален акт № 16 от 1967 г., в който също е посочено, че парцелът е УПИ ХХІІ и от който е видно, че към тази дата парцела на жалбоподателя е бил с площ 532 кв. м. Да се приеме заключението, с изключение на оспорената част, която фигурира в отговора по т. 1 от допълнителните въпроси и в т. 1 по първи въпрос, където е посочено, че УПИ ХХІІ е отделен имот от УПИ IV-2. Представям и моля да приемете удостоверение за наследници на Г. М.. Нямам други доказателствени искания.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Виждам противоречия в забележката на днес представената скица, защото, ако забележката е вярна, във всички документи се твърди, че парцел ХХІІ е 532 кв. м, а тук пише, че е идентичен с УПИ VI, който е с площ 435 кв. м.

ЮРК. П. – Да се приеме заключението. Моля да ни бъде допуснат един свидетел в качеството на актосъставител, който ще установи дали процесната ограда, описана в процесния акт е била на същото място към момента на издаване на констативния акт и оспорената заповед.

СЪДЪТ по заключението

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на СТЕ.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 300 лв., като издава РКО за 200 лв. от внесения от жалбоподателите депозит. За разликата от 100 лв. ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателите да я внесат, като всеки внесе по 20 лв. в 7-дневен срок, считано от днес, след което да се изплати на вещото лице.

ПРИЕМА цитираните в доклада писма и молби, с приложените към тях писмени доказателства, както и представените в днешното съдебно заседание от пълномощника на жалбоподателите скица, удостоверение за наследници и нотариален акт.

ДОПУСКА до разпит един свидетел на ответника за установяване на посочените от него обстоятелства.

ПРИСТЪПИ КЪМ РАЗПИТ на свидетеля.

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на свидетеля: М. М. Б. – П., [дата на раждане] , с лична карта №[ЕИК], издадена на 18.10.2010 г. от МВР – С.. Без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност, носена за лъжесвидетелстване по реда на чл. 290, обеща да каже истината.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. П. СВИДЕТЕЛКАТА ОТГОВОРИ:

На 07.01.2013 г. съм присъствала на огледа и съставих констативен акт. Оградата, предмет на акта е била с бетонови колове и телена мрежа. Беше висока под 2 м. /около 1.80 м – 2 м/ по цялата линия между двата имота, като в задната си част имаше отстъп. Тоест последните десетина метра бяха по-близо до сградата /къщата на Г./. Първите около двайсетина метра навлизаха с 5 м в съседния имот, след което вече в дъното, последните 10 м бяха по линията между двата имота. Преди един час минах покрай имота и предната част на оградата /около 3 м/, която навлиза в съседния имот стои, а останалата част я нямаше. Имаше навита част от мрежа, но не мога да кажа дали е цялата мрежа. Последната част от оградата, която според мен е по регулационна линия, е там, а другата, която навлизаше в общинския имот, стои малка част от нея с предната част към улицата – около 3 м. Оградата по регулационна линия в задната част е от бетонови колове, а за тази, която е в предната част не мога да кажа дали е от бетонови колове. В момента има изкоп по регулационната линия със съседния имот, тъй като съществуващата част от ограда пречи на изграждането на рампата към подземни гаражи.

ЮРК. П. – Нямам други въпроси.

АДВ. П. – Нямам въпроси. Искам да възразя на последното твърдение на свидетеля, защото то е недоказано. Оградата е махната от работниците в обекта, за да може да се върши работа, за което жалбоподателите не са попречили. Там, където е останала ограда, тя не пречи на изкопната дейност.

АДВ. П. – Нямам доказателствени искания.

ЮРК. П. – Нямам доказателствени искания.

Предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. П. – Моля да отмените обжалваната заповед на директора на дирекция „Общински строителен контрол” като незаконосъобразна. Видно от представените по

делото доказателства, оградата, чието отстраняване е утвърдено с въпросната заповед, е в границите на имота на жалбоподателите, с площ от 532 кв. м, а не в имот, частна общинска собственост. Същият имот е владян непрекъснато, без възражение от общината, повече от 19 години - от отмяната на заповедта за отчуждаване от 1992 г., до издаване на оспорената заповед. Моля да ми дадете срок за представяне на писмени бележки.

ЮРК. П. – Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата и потвърдите обжалвания административен акт по съображения, изложени в становището ни по делото. От представените и приети доказателства, в това число и от СТЕ е видно, че се касае за строеж, изпълнен в нарушение на чл. 148, ал. 1 от ЗУТ, без строителни книжа – разрешение за строеж и като такъв се явява незаконен по смисъла на чл. 225, ал. 2, т. 2 от ЗУТ. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.40 ч.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**