

# Протокол

№

гр. София, 30.01.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,**  
в публично заседание на 30.01.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Галин Несторов**

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **5722** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,58 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Р. Р. Б. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. К., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – [фирма] – редовно призован, представлява се от адв. Т., с представено по делото пълномощно.

СГП редовно призован, не се представлява.

ЯВЯВА се ВЕЩОТО ЛИЦЕ – С. А. М. .

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

СЪДЪТ докладва депозирано заключение, което не е в срок

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Не възразяваме относно изслушване на заключението, което не е в срок.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице.

С. А. М. неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. К. – Моля да ни разясните какво означава Международен счетоводен стандарт

18?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Документ, с който се разглежда същността. Самият въпрос насочва отговорът да се съобрази с този стандарт. Има много стандарти, но тъй като се стремя конкретно да отговоря, затова съм се позовала на информацията, която се съдържа в него.

АДВ. К.: Как сте достигнали до извода, че сума по т. 4, в размер на 242 987 000,00, предоставена от СО ЦГМ не представлява приход. Какво означава това?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не представлява като приход по скоро. Самото комисионно възнаграждение по този договор е приход за столична компания и се отразява по кредита на сметките по група 70, но съм посочила в отговора на въпрос 4, че сумите, които се събират от възложителя не са приходи. За ЦГМ приход се явява самото комисионно възнаграждение, което получава дружеството от СО, а не сумите, които се събират и съм посочила сметките. Запознала съм се с тези записвания. Те са разчетни взаимоотношения. Суми, които постъпват по сметката и ЦГМ извършва разплащания с транспортните оператори. Те постъпват от СО и ЦГМ извършва разплащания, които отразява последствие по сметка 493 – разчети с транспортните оператори, т.е. получава сума и извършва разплащане и се явява агентско комисионно, което представлява приход за ЦГМ. Не съм имала задача да го уточнявам. Има приход за ЦГМ в размера на комисионното възнаграждение и източника на средствата е СО.

АДВ. К. – Във връзка с отговора на 6 въпрос, по подточка 2 и 3 сте посочили?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Бегло съм посочила. При проверка на т. 1, информация съм получила при проверка в счетоводството на ЦГМ и това, което съм получила СО. Това са проекти. Правят се разходи и тези суми са възстановени, но не са приход, които намират счетоводно отражение като приход, който участва при формирането на финансовия резултат. Те са по Европейски програми. Те са финансирани. От счетоводна гледна точка финансовият резултат се формира като разлика между приходи и разходите. Той не участва при формиране на финансовия резултат и по ЗКПО не подлежи.

АДВ. К. – Нямам повече въпроси.

АДВ. Т. – Нямам въпроси към експертната.

СЪДЪТ намира така представеното заключение за обективно и обосновано, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати на същото възнаграждение, съгласно внесения депозит. Издаде се РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме искания.

СЪДЪТ по доказателствата,

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата по административната преписка, както и допълнително представените.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и попълнено с необходимия

доказателствен материал,

**О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО**

АДВ. К. – Моля да уважите жалбата. Благодарение на събраните по делото доказателства се установи, че ответната страна е задължен субект на три основания:

Първо, по чл. 3, ал. 2 т. 1 ЗДОИ. Дружеството е публично-правен субект, защото има функции по нормативната уредба на СО и упражнява властнически функции.

Второ, от представения днес отговор на т. 4 от експертизата разбираме, че дружеството е формирало приход от СО, който не е в размер на 242 000 000,00 лв., а по-малко, но това е достатъчно за да се приеме, че то е задължен субект.

Третото основание е, че с отговора на въпрос б ние получихме информация, че дружеството е получило финансиране по три европейски програми, което го прави задължен субект по чл. 3, ал. 2, т. 2 ЗДОИ. Моля да приемете решение в този смисъл, че дружеството е задължен субект и моля да се съобразите с практика на АССГ, което представям, което е потвърдено с решение на ВАС.

АДВ. Т. – Моля да отхвърлите жалбата и да я оставите без уважение. Подробни съображения сме изложили в молба от 11.09.2019 г., които моля да имате предвид при постановяване на Вашия акт. Не претендирам адвокатско възнаграждение, а само разноски за вещо лице, които са в размер на 300,00 лв.

АДВ. К. – Възразявам по претендираните разноски, тъй като с оглед практиката на съда за нас би било неочаквано да се приеме, че ответникът не е задължен субект. Моля срок за писмени бележки.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

ДАВА на страните 7-дневен срок за представяне на писмени бележки.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,10 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: