

Протокол

№

гр. София, 13.03.2014 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,
в публично заседание на 13.03.2014 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Миглена Недева

при участието на секретаря Даниела Иванова, като разгледа дело номер **3519** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.41 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. Д. М. - редовно уведомен, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] - редовно уведомен, се явява лично управителят на дружеството и адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ, ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно уведомен, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИ СТРАНИ:

П. Г. К., редовно уведомена, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОБЛАСТНИЯТ УПРАВИТЕЛ НА ОБЛАСТ С., редовно уведомен, представлява се от юрк. Т., с пълномощно по делото.

Х. И. Д. - редовно уведомена, се явява лично.

Я. И. Я. - редовно уведомен, се явява лично.

М. Т. А. - редовно уведомена, не се явява.

С. Х. Ф. - редовно уведомена, не се явява.

З. И. Н. - редовно уведомена, не се явява.

Л. Х. Я. - редовно уведомен, не се явява.

Т. Х. Д. - редовно уведомена, не се явява.

В. М. К. - редовно уведомена, не се явява.

И. М. Б. - редовно уведомена, не се явява.

СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно уведомена, не изпраща представител.

П. Т. М. - редовно уведомен, не се явява.

Явява се вещото лице В. М. Й..

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Юрк. Т.: Предвид представения акт за държавна собственост, имотът е включен в капитала на търговско дружество и съгласно ЗДС, същият не представлява държавна собственост. В тази връзка считам, че областният управител не е заинтересована страна по делото и моля да бъде заличен.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО,

като по искането за заличаване на заинтересована страна Областен управител на област С. ще се произнесе с крайния акт.

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по допуснатата експертиза.

Страните /поотделно/: Да се изслуша експертизата. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението.

Вещото лице В. М. Й. – със снета по делото самоличност.

Предупредена за наказателната отговорност, която носи.

Вещото лице: Поддържам представеното заключение.

Адвокат М.: Считам, че няма отговор на въпроса, така както е поставен в задачата.

Вещото лице: Върху общия устройствен план /ОУП/ може да се види, че зоната, в която попада процесният имот граничи североизточно със зоната на Ц. шосе, така наречената бяла зона на уличната комуникация. С това имам предвид, че имотът е на самата улична регулационна линия съгласно ОУП, където има предвидено локално платно за изграждане на Ц. шосе. Отговорът на въпроса е, че имотът е на нулево разстояние от устройствената зона на територията за транспортна инфраструктура, указана с бял цвят на ОУП. Можем да сравняваме устройствени зони с устройствени зони, а не имот със зона, защото имотът е част от зоната, като зоната окрупнява няколко имота. Процесният имот е на крайна регулационна граница на кв. 97, а само регулацията може да уточни края на зоната, тъй като зоната е следствие от определени и утвърдени регулационни линии.

Адвокат М.: По скицата, приложена към техническата експертиза, с червено е регулационна линия на имот 1419. Ч. линия, която ограничава края на зоната, според вас съвпада ли с регулационна линия на имот 1419 по скицата извадка от ОУП, приложена към заключението.

Вещото лице: Първата червена линия е регулационна линия на кв. 97. След това има синя линия на локално улично платно. Между първата червена и синята линия е размерът на тротоара. Следва осова червена линия, която представлява средата на локалното платно и отново синя линия за край на локалното платно. Розовото оцветяване отразява устройствената зона на кв. 97. Б. е другата устройствена зона за техническа инфраструктура. Краят на розовото очертание на устройствената зона, в която попада имота, не съвпада на тази скица с регулационната линия на кв.97. Същото се вижда и на северозападната граница, от която е видно, че цялата розова зона е отместена към Ц. шосе, което според мен е техническа грешка в електронното копие, което Г. поддържа за ОУП. Водила съм се по регулационните граници, които са нанесени.

Адвокат М.: Като се гледа л.344 по делото, а именно извадката, която аз съм представила на ОУП, отново от електронната система на Г., това също ли е грешно разпечатано?

Вещото лице: Това е същото копие от същия електронен носител. Считам, че това копие от Г., както и представеното от мен от Г., което е едно и също, не е технически коректно от техническа гледна точка.

Адвокат А.: След като сте констатирали, че има некоректна извадка от Г., какво ви пречеше на място да проследите ОУП.

Вещото лице: Отговорът на въпроса, зададен в техническата експертиза, се състои в регулацията. Не може да сравняваме зони с имоти.

Адвокат М.: Нямам повече въпроси. Моля да не се приема експертизата. Вещото лице е архитект, а смятам, че са необходими знания на вещо лице специалист по кадастър и регулация. Моля да се допусне повторна експертиза със същата задача. Моля справка от вещото лице да бъде извършена в Н. към Столична община, отдел „Общ устройствен план“, където се съхранява ОУП и по него да се извърши справка и заключение.

Вещото лице: В предишната експертиза съм направила справка в Д. и съм отговорила на въпроса. Отговорът е същият: Границата на имот пл. № 1419 е на улична регулация. При изготвяне на експертизата при предходното съдебно заседание подробно съм проверявала оригинала на ОУП, намиращ се в Д..

Адвокат М.: Може ли да уточните на стр. 2 в допълнителното заключение - оцветяването на зоната следва след уточняване на границите ѝ и самите граници са първостепенни, какво имате предвид?

Вещото лице: Зоните се определят на границите на крайните имоти. Не може да има зона, която да приключва в неизяснена по регулация граница, нито имот, който да е част от две устройствени зони. Зоната приключва с улични регулационни граници. По тази причина не е толкова съществено раз местването на хеча /розовото платно без граници/.

Адвокат М.: Считам, че това е правен въпрос. ОУП е приет със закон, в който е посочено кое как е.

Адвокат М.: Тъй като казахте, че разстоянието е нулево, измерихте ли го и по какъв начин?

Вещото лице: Правя заключение, че разстоянието е нулево, тъй като върху плана за регулация се вижда, че уличната регулация на локалното платно съвпада с крайната североизточна граница на процесния имот.

Останалите заинтересовани страни: Нямаме въпроси по експертизата.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА изслушаното заключение. Да се изплати на вещото лице възнаграждение от определения и внесен депозит. Издаде се РКО за сумата от 80 лв.

Предвид оспорването от страна на адвокат М. и искането за назначаване на повторна експертиза по задачата, по която е работило вещото лице от 26.06.2013г.,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА изслушване на повторна експертиза, като вещото лице отговори на въпроса, на който е отговорило вещото лице Й. в експертиза от 26.06.2013г., след преглед на ОУП и извадка от такъв, намиращ се в Направление „Архитектура и

градоустройство” – Столична община.

НАЗНАЧАВА вещо лице инж. Б. Е. Х., експерт геодезист, кадастър и регулация на имоти, тел: 0887 596 589.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 200 лв., вносими по сметка на съда в 7-дневен срок от днес от жалбоподателя И. М..

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 19.06.2014г. от 13.30 часа, за която дата страните уведомени.

Да се изпрати призовка на вещото лице.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.18 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: /п/

СЕКРЕТАР: /п/